

การมีส่วนร่วมเพื่อสร้าง การอยู่ร่วมกันในสังคม อย่างมีความสุข

ดร.อุ๋นเรื่อน เล็กน้อย¹

¹อาจารย์ สถาบันวิจัยสังคม จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทความนี้เขียนขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อนำเสนอทางเลือกหนึ่งในการจัดกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการพัฒนาพื้นที่เศรษฐกิจใหม่ของรัฐเพื่อการนำไปประยุกต์ใช้ โดยมีเป้าหมายสูงสุดเพื่อให้กระบวนการมีส่วนร่วมได้เป็นประจักษ์ต่อความร่วมมือและเป็นเครื่องมือสรรสร้างการอยู่ร่วมกันอย่างสันติสุขในสังคม

สำหรับเนื้อหาสาระในบทความนี้ได้ปรับและตัดทอนมาจากบางส่วนของโครงการจัดทำแนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในทางปฏิบัติเพื่อการพัฒนาพื้นที่เศรษฐกิจใหม่ที่สถาบันวิจัยสังคม จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติได้จัดทำขึ้นเพื่อให้เป็นคู่มือให้กับหน่วยงานภาครัฐในการจัดกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในโครงการพัฒนาที่ต้องใช้พื้นที่ขนาดใหญ่

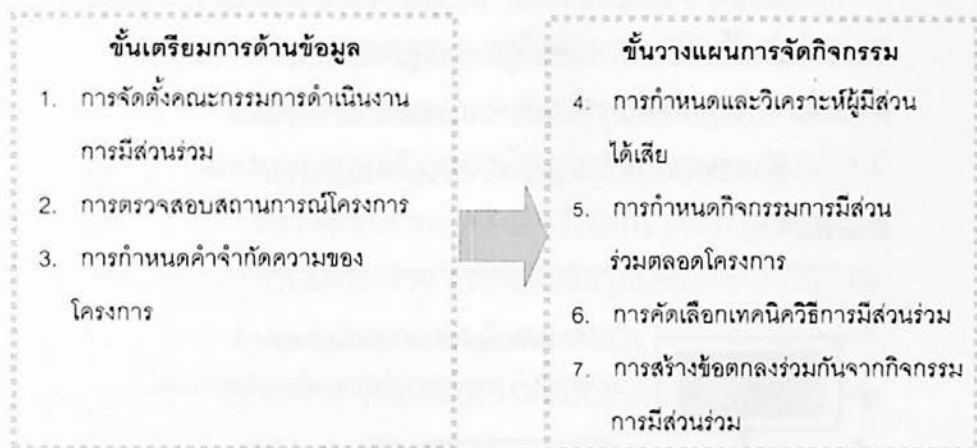
ความนำ

ความสำเร็จของการมีส่วนร่วมที่แท้จริงนั้นอยู่ที่การเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสียของโครงการจากทุกภาคส่วนได้เข้ามามีส่วนร่วมได้อย่างกว้างขวางตั้งแต่ช่วงการริเริ่มโครงการจนกระทั่งถึงขั้นตอนของการร่วมติดตามและประเมินผลโครงการ การจัดการให้ผู้มีส่วนได้เสียได้เข้ามาร่วมแลกเปลี่ยนข้อมูล ทักษะ ความคิดเห็นอย่างกว้างขวางนี้จะทำให้แต่ละฝ่ายได้มองเห็นประเด็นความห่วงกังวลของกันและกัน เกิดการแลกเปลี่ยน เรียนรู้และทำความเข้าใจแง่มุมต่างๆ ของโครงการร่วมกัน เพื่อตั้งต้นร่วมกันแสวงหาทางเลือกหรือแนวทางที่

เหมาะสมที่สุดในการที่จะดำเนินโครงการเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด
ต่อสังคมโดยรวม

การจัดกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชน

ขั้นตอนการจัดกระบวนการมีส่วนร่วมที่จะนำเสนอใน
บทความนี้มีทั้งสิ้น 7 ขั้นตอนหลัก ซึ่งได้แก่



ขั้นที่ 1 การจัดตั้งคณะกรรมการดำเนินงานการมีส่วนร่วม
คณะกรรมการชุดนี้ควรประกอบไปด้วยบุคคลจาก 3 ส่วน
ซึ่งได้แก่

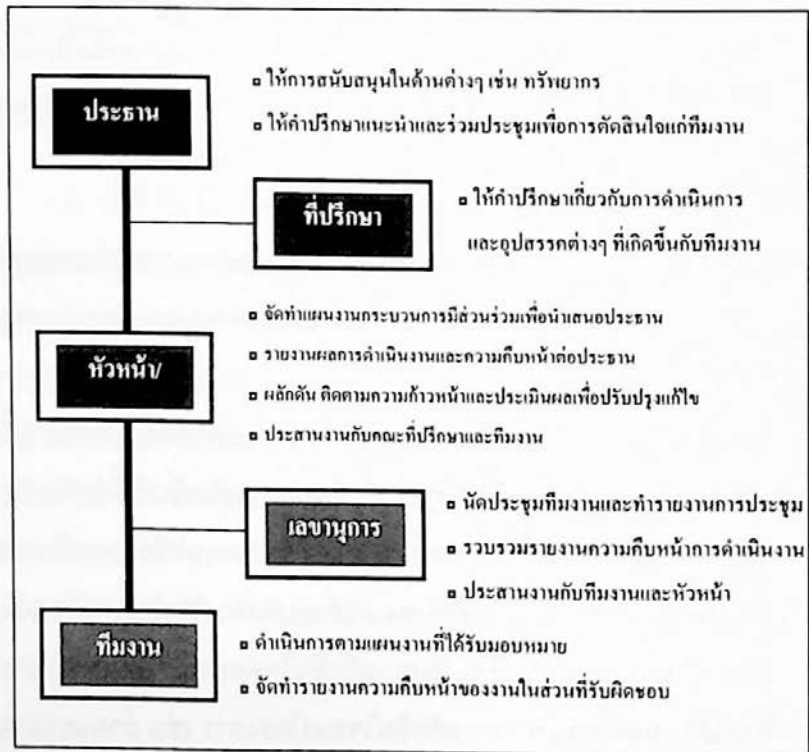
ส่วนที่ 1 บุคลากรจากฝ่ายต่างๆ ภายในหน่วยงานเอง (ทั้ง
จากส่วนกลางและระดับพื้นที่ (ถ้ามี) โดยเฉพาะในพื้นที่ตั้งโครงการ)
อย่างน้อยจากฝ่ายต่างๆ ดังนี้ ก) ฝ่ายที่รับผิดชอบโดยตรงในการ
ดำเนินโครงการ ข) ฝ่ายที่รับทราบขั้นตอนการตัดสินใจเกี่ยวกับ
โครงการและทราบการเชื่อมโยงการตัดสินใจต่อประเด็นอื่นๆ ค) ฝ่าย
ที่จะได้รับผลกระทบจากการตัดสินใจของโครงการ เช่น ฝ่ายแผนงาน

ฝ่ายออกแบบ ฝ่ายก่อสร้าง ฝ่ายจัดหาพื้นที่ ฝ่ายสิ่งแวดล้อม ๖) ฝ่ายที่สามารถสนับสนุนการจัดกระบวนการมีส่วนร่วมให้ประสบความสำเร็จ ๗) ฝ่ายที่มีความชำนาญในการทำงานด้านสังคม การมีส่วนร่วมและการสื่อสารกับชุมชน

ส่วนที่ 2 ผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอกหน่วยงานควรเป็นบุคคลที่สังคมโดยรวมให้การยอมรับ มีความเป็นกลาง ไม่มีส่วนได้เสีย

ส่วนที่ 3 ตัวแทนจากภาคประชาชน ควรเป็นตัวแทนของประชาชนในพื้นที่โครงการ เช่น ผู้นำของชุมชนที่เป็นทางการ ผู้นำทางความคิด หรือบุคคลอื่นๆ ที่ประชาชนเสนอเข้ามา เป็นต้น

สำหรับโครงสร้างและหน้าที่ของคณะกรรมการชุดนี้ควรมีลักษณะดังนี้



ขั้นที่ 2 การตรวจสอบสถานการณ์ของโครงการ

การตรวจสอบสถานการณ์โครงการนี้เป็นขั้นตอนของการเตรียมการที่สำคัญ ที่คณะกรรมการจะต้องดำเนินการเป็น "อันดับแรก" เพื่อที่คณะกรรมการทุกคนจะได้ร่วมกันทำความเข้าใจต่อข้อมูลพื้นฐานของโครงการและสถานการณ์ของโครงการที่เป็นปัจจุบันที่สุด ถือเป็น การ "เตรียมข้อมูล" ที่เกี่ยวข้องกับโครงการ แบ่งการดำเนินการออกเป็น 2 ส่วน คือ

1) การตรวจสอบสถานการณ์โครงการจากภายในหน่วยงานเอง มีประเด็นที่ต้องตรวจสอบ ได้แก่ ก) ตรวจสอบความก้าวหน้าของโครงการเพื่อทราบความก้าวหน้าในการทำงานของแต่ละฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ข) ตรวจสอบการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการว่ามีการตัดสินใจอย่างไรไปแล้วบ้าง ค) ตรวจสอบข้อผูกมัด/มติต่างๆ ที่ผูกมัดให้โครงการต้องดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่ง ง) ตรวจสอบระยะเวลาโครงการ เพื่อจะได้วางแผนระยะเวลาสำหรับจัดกระบวนการมีส่วนร่วมได้สอดคล้อง จ) ตรวจสอบกฎหมายหรือระเบียบข้อบังคับที่เกี่ยวข้องเพื่อทราบแนวปฏิบัติที่พึงกระทำตามข้อกำหนด ตรวจสอบผลการศึกษาวิจัยต่างๆ ของโครงการที่ได้ดำเนินการไปแล้ว และ/หรือตรวจสอบผลการดำเนินงานและบทเรียนจากโครงการอื่นๆ ที่ใกล้เคียงกัน เพื่อนำมาใช้เป็นกรอบแนวทางในการจัดกิจกรรมการมีส่วนร่วมให้สอดคล้องตามผลการศึกษาและบทเรียนที่มี

2) การตรวจสอบสถานการณ์โครงการจากภายนอก เป็นการพิจารณาเพื่อประเมินเบื้องต้นถึงท่าทีของประชาชน/ชุมชนโดยรอบของพื้นที่โครงการและสาธารณชน ประเด็นที่ต้องตรวจสอบได้แก่

ก) ตรวจสอบท่าทีบรรยากาศ สถานการณ์ปัจจุบันของชุมชน
 ข) ตรวจสอบประวัติ/ประสบการณ์การมีส่วนร่วมของชุมชน โดยเฉพาะประสบการณ์ในการไม่เห็นด้วยต่อโครงการพัฒนา
 ค) ตรวจสอบปริมาณและขนาดของพื้นที่ที่จะได้รับผลกระทบจากโครงการ ง) ตรวจสอบข้อห่วงกังวลต่างๆ โดยเน้นข้อห่วงกังวลที่จะทำให้เกิดผลกระทบด้านลบต่อประชาชนในระดับบุคคลและระดับสังคมชุมชน จ) ตรวจสอบการรวมตัวกันของกลุ่มคนในพื้นที่ โดยเฉพาะกลุ่มที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับการตัดสินใจของโครงการ ทั้งในลักษณะการรวมตัวกันเองภายในชุมชน การรวมกันระหว่างพันธมิตร และ/หรือภาคีเครือข่ายต่างๆ รวมไปถึงระดับความสามารถในการรวมตัวกันในอนาคตเมื่อมีการตัดสินใจอย่างใดอย่างหนึ่งของโครงการ

ขั้นที่ 3 การกำหนดคำจำกัดความของโครงการ

ภายหลังจากที่คณะกรรมการได้ดำเนินการตรวจสอบสถานการณ์ของโครงการแล้ว ลำดับถัดมาของการเตรียมการเพื่อวางแผนการจัดกิจกรรมการมีส่วนร่วมก็คือ การร่วมกันพิจารณากำหนดคำจำกัดความต่างๆ ที่เกี่ยวข้องของโครงการทั้งหมด ทั้งนี้เพื่อให้มีความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการอย่างรอบด้านที่สุด และที่สำคัญเพื่อนำไปใช้เป็น "นิยามกลาง" หรือคำอธิบายสรุปในการตอบคำถามแก่ผู้มีส่วนได้เสีย/ประชาชนและสาธารณชน โดยคำจำกัดความต่างๆ ของโครงการที่คณะกรรมการจะต้องร่วมกันพิจารณากำหนดให้เป็นแนวทางเดียวกัน (เป็นอย่างน้อย) มีดังต่อไปนี้

- ก) หน่วยงานเจ้าของโครงการ/ผู้รับผิดชอบ
- ข) ประเภทกิจการ สำคัญสำคัญของโครงการ
- ค) เหตุผลความจำเป็นของโครงการ
- ง) วัตถุประสงค์ของโครงการ
- จ) พื้นที่ตั้งโครงการ/สถานที่ที่จะดำเนินการ
- ฉ) ขั้นตอนและระยะเวลาการดำเนินการ
- ช) ผลผลิตและผลลัพธ์ของโครงการ
- ช) ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นแก่ประชาชนที่อยู่อาศัยหรือประกอบอาชีพอยู่ในพื้นที่ตั้งของโครงการและพื้นที่ใกล้เคียงและประชาชนทั่วไป รวมทั้งมาตรการป้องกันแก้ไขเยียวยาความเดือนร้อน
- ณ) งบประมาณของโครงการและแหล่งที่มา

ขั้นที่ 4 การกำหนดและวิเคราะห์ผู้มีส่วนได้เสีย

(Stakeholders)

ขั้นตอนนี้ถือเป็นหัวใจสำคัญของการจัดกระบวนการมีส่วนร่วมให้ประสบความสำเร็จ แบ่งเป็น 3 ขั้นตอนหลัก ได้แก่ 1) การกำหนดผู้มีส่วนได้เสียหลัก (Key stakeholders) 2) การวิเคราะห์ผู้มีส่วนได้เสีย และ 3) การคัดเลือกตัวแทนผู้มีส่วนได้เสียจากแต่ละกลุ่ม

- 1) การกำหนดผู้มีส่วนได้เสียหลัก (Key stakeholders) ผู้มีส่วนได้เสียหลัก (Key stakeholders) ของโครงการ

หมายถึง ผู้มีส่วนได้เสียที่มีความสำคัญ² หรือมีบทบาท
อำนาจ³ ต่อโครงการ ซึ่งได้แก่

- ก. ชุมชนที่อยู่ในเขตพื้นที่ตั้งโครงการ
- ข. ผู้นำชุมชน ผู้นำทางความคิดของชุมชนในเขตพื้นที่ตั้งโครงการ
- ค. กลุ่ม/บุคคลที่สูญเสียประโยชน์จากการใช้ทรัพยากรต่างๆ เมื่อมีโครงการ
- ง. กลุ่ม/บุคคลที่ได้รับผลประโยชน์ทางด้านเศรษฐกิจจากโครงการ
- จ. กลุ่ม/บุคคลที่สนใจมิติสังคม สิ่งแวดล้อมและสุขภาพ
- ฉ. กลุ่ม/บุคคลที่ยึดถือ มีความเชื่อในแบบค่านิยมของท้องถิ่น
- ช. กลุ่ม/บุคคลที่มีบทบาททางการเมืองหรือใกล้ชิดกับนักการเมืองโดยเฉพาะในระดับท้องถิ่น
- ซ. กลุ่ม/บุคคลมีอำนาจตามที่กฎหมายกำหนด เช่น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สำนักนโยบายและแผนทรัพยากร

² ผู้มีส่วนได้เสียที่มีความสำคัญต่อโครงการ หมายถึง ผู้มีส่วนได้เสียที่ส่งผลกระทบต่อความอยู่รอดของโครงการได้ เช่น ชุมชน/ประชาชนในพื้นที่โครงการ กลุ่มบุคคลที่สนใจติดตามโครงการ องค์กรพัฒนาเอกชน

³ ผู้มีส่วนได้เสียที่มีบทบาทอำนาจต่อโครงการ หมายถึง ผู้มีส่วนได้เสียที่มีอำนาจต่อโครงการทั้งในแง่ของการตัดสินใจโครงการ การควบคุมโครงการ มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย มีอำนาจในแง่บทบาททางการเมืองโดยเฉพาะในฝ่ายบริหาร มีอำนาจในแง่ที่จะระดมพลังกลุ่มที่จะสนับสนุนหรือคัดค้านโครงการ

ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ กรมควบคุม
มลพิษ สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ
เป็นต้น

ณ. ภาคีการพัฒนาของโครงการ

ญ. คณะทำงานผู้รับผิดชอบโครงการจากหน่วยงาน
เจ้าของโครงการโดยตรง

2) การวิเคราะห์ผู้มีส่วนได้เสีย

การวิเคราะห์ผู้มีส่วนได้เสียเป็นการประเมินเพื่อสร้างความ
เข้าใจถึงบุคลิกลักษณะของผู้มีส่วนได้เสียในแง่มุมที่สำคัญ 5 ประเด็น
ได้แก่ ก) ความสำคัญของผู้มีส่วนได้เสีย ข) ความเข้าใจ/ความรู้ต่อ
โครงการ ค) ผลประโยชน์/ผลเสียของผู้มีส่วนได้เสีย ง) ระดับการ
สนับสนุน/คัดค้านโครงการ จ) พันธมิตรของผู้มีส่วนได้เสีย โดยมีแนว
ทางการวิเคราะห์ในแต่ละประเด็นมีดังนี้

ก) การประเมิน "ความสำคัญ" ของผู้มีส่วนได้เสีย มี
วัตถุประสงค์เพื่อพิจารณาว่าผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มใดที่มีอิทธิพลต่อ
ความสำเร็จหรือการหยุดชะงักของโครงการ โดยพิจารณาจากข้อมูลด้าน
"อำนาจ" และ "ความเป็นผู้นำ" โดยพิจารณาแบ่งกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย
ให้ได้เป็น 3 กลุ่มหลักๆ ได้แก่ กลุ่มที่ 1 ผู้ซึ่งมีความเป็นผู้นำและมี
อำนาจสูง กลุ่มที่ 2 ผู้ซึ่งมีความเป็นผู้นำและมีอำนาจปานกลาง และ
กลุ่มที่ 3 ผู้ซึ่งไม่มีความเป็นผู้นำแต่มีอำนาจสูงหรือปานกลาง

ข) การประเมิน "ความเข้าใจ/ความรู้ต่อโครงการ" เพื่อวางกลยุทธ์ในการสื่อสารได้แบบเฉพาะกลุ่ม ตัวอย่างเช่น กลุ่มผู้มีส่วนได้เสียที่มีความรู้/ความเข้าใจน้อย จำเป็นต้องวางแผนการสื่อสารอย่างเข้มข้น เพื่อเพิ่มระดับความรู้ความเข้าใจให้แก่ผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มนี้

ค) การประเมิน "ผลประโยชน์และผลเสีย" ที่คาดว่าผู้มีส่วนได้เสียจะได้รับ การประเมินนี้สามารถนำมาอธิบายระดับการสนับสนุนหรือคัดค้านโครงการได้ ทำให้สามารถระบุความตระหนักของผู้มีส่วนได้เสียที่มีต่อโครงการได้

ง) การประเมิน "ระดับการสนับสนุน/คัดค้านโครงการ" ของผู้มีส่วนได้เสีย จะต้องประเมินสรุปให้เห็นแง่มุมต่อไปนี้
 ง.1) กลุ่ม/จำนวนของผู้สนับสนุนทั้งหมด ระดับการสนับสนุนกับความสำคัญของผู้สนับสนุน กับความเข้าใจ/ความรู้ของผู้สนับสนุน ง.2) กลุ่ม/จำนวนของผู้คัดค้านทั้งหมด ระดับการคัดค้านกับความสำคัญของผู้คัดค้าน กับความเข้าใจ/ความรู้ของผู้คัดค้าน และ ง.3) ผู้มีส่วนได้เสียที่เป็นกลางและความสำคัญของกลุ่มนี้

จ) การประเมิน "พันธมิตร" ของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย เป็นการพิจารณาเพื่อแบ่งกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียทั้งหมดออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มผู้ที่สนับสนุนโครงการและกลุ่มผู้ที่ไม่เห็นด้วยต่อโครงการ เพื่อประเมินถึงระดับความร่วมมือระหว่างกันของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียในแต่ละกลุ่ม

ขั้นที่ 5 การกำหนดกิจกรรมการมีส่วนร่วมตลอดโครงการ

ส่วนนี้เป็นการวางแผนลงมือจัดกิจกรรมจริงกับผู้มีส่วนได้เสีย การกำหนดกิจกรรมการมีส่วนร่วมในโครงการจะถูกกำหนดขึ้นตาม ขั้นตอนของกระบวนการบริหารโครงการ หรือที่เรียกว่า "วงจร โครงการ" ที่แบ่งออกเป็น 5 ขั้นตอนหลักๆ ได้แก่ 1) ขั้นริเริ่มโครงการ 2) ขั้นตอนออกแบบรายละเอียดโครงการ 3) ขั้นตอนอนุมัติโครงการ 4) ขั้น ก่อสร้างและดำเนินโครงการ 5) ขั้นประเมินและตรวจสอบโครงการ

สำหรับกิจกรรมการมีส่วนร่วมที่คณะกรรมการควรจัดให้มี ขึ้น ตามวงจรของโครงการมีดังนี้

| ชั้น ตอน โครงการ | กิจกรรม การมีส่วนร่วม | วัตถุประสงค์ ของกิจกรรม | ผู้มีส่วนได้เสีย กลุ่มเป้าหมาย | ระดับการมีส่วนร่วม | | |
|---------------------------|--|---|-----------------------------------|--------------------|---------------------|--------------|
| | | | | ร่วมรับรู้ | ร่วมแสดงความคิดเห็น | ร่วมตัดสินใจ |
| 1. ชั้นริเริ่ม โครงการ | 1.1 การชี้แจงข้อมูลโครงการ และรับฟังข้อห่วงกังวลที่มี ต่อโครงการ | ก. เพื่อชี้แจงข้อมูลพื้นฐานและสาระสำคัญของโครงการ ข. เพื่อรับฟังข้อห่วงกังวล เสียงสะท้อนต่อ โครงการ ค. เพื่อให้ผู้มีส่วนได้เสียได้ร่วมพัฒนา โครงการ | ผู้มีส่วนได้เสีย ทุกกลุ่ม | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 1.2 ร่วมกันกำหนดขอบเขต การศึกษาการประเมิน สิ่งแวดล้อมระดับ ยุทธศาสตร์ หรือความ เป็นไปได้ของโครงการ | ก. เพื่อร่วมกันกำหนดขอบเขตการศึกษา ข. เพื่อคัดเลือกตัวแทนจากผู้มีส่วนได้เสีย เข้าร่วมเป็นคณะกรรมการกำกับ/คณะผู้ ศึกษาวิจัย | ผู้มีส่วนได้เสีย ทุกกลุ่ม | ✓ | ✓ | ✓ |

| ชั้น ตอน โครงการ | กิจกรรม การมีส่วนร่วม | วัตถุประสงค์ ของกิจกรรม | ผู้มีส่วนได้เสีย กลุ่มเป้าหมาย | ระดับการมีส่วนร่วม | | |
|--|---|---|---|--------------------|---------------------|--------------|
| | | | | ร่วมรับรู้ | ร่วมแสดงความคิดเห็น | ร่วมตัดสินใจ |
| 1. ชั้นริเริ่ม โครงการ (ต่อ) | 1.3 การนำเสนอผลการศึกษา การประเมินสิ่งแวดล้อม ระดับยุทธศาสตร์ หรือความ เป็นไปได้ของโครงการ | ก. เพื่อนำเสนอผลการศึกษา ข. รับฟังข้อเสนอแนะและตอบข้อซักถาม | ผู้มีส่วนได้เสีย ทุกกลุ่ม | ✓ | ✓ | ✓ |
| 2. ชั้นออกแบบ รายละเอียด โครงการ | 2.1 การรับฟังความต้องการต่อ แนวทางการดำเนินโครงการ | ก. เพื่อรับฟังและหาความต้องการต่อแนว ทางการดำเนินโครงการจากผู้มีส่วนได้เสีย ข. เพื่อให้เกิดการพัฒนาโครงการร่วมกัน | ผู้มีส่วนได้เสีย ทุกกลุ่ม | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 2.2 นำเสนอข้อมูลการออกแบบ รายละเอียด | ก. เพื่อนำเสนอชี้แจงทำความเข้าใจต่อการ ออกแบบโครงการทางด้านเทคนิค ข. เพื่อร่วมแสดงความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ | ผู้มีส่วนได้เสียทุก กลุ่มโดยเฉพาะ นักวิชาการ/ ผู้เชี่ยวชาญ | ✓ | ✓ | ✓ |

| ชั้น ตอน โครงการ | กิจกรรม การมีส่วนร่วม | วัตถุประสงค์ ของกิจกรรม | ผู้มีส่วนได้เสีย กลุ่มเป้าหมาย | ระดับการมีส่วนร่วม | | |
|---|---|---|---|--------------------|---------------------|--------------|
| | | | | ร่วมรับรู้ | ร่วมแสดงความคิดเห็น | ร่วมตัดสินใจ |
| 2. ชั้นออกแบบ รายละเอียด โครงการ (ต่อ) | 2.3 นำเสนอผลการปรับแก้แบบ รายละเอียดโครงการ | ก. เพื่อนำเสนอผลการปรับแก้แบบที่ได้รับ ฟังความคิดเห็นมาแล้ว ข. เพื่อให้เกิดการพัฒนาโครงการร่วมกัน | ผู้มีส่วนได้เสีย ทุกกลุ่ม | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 2.4 ร่วมกันกำหนดขอบเขตการ จัดทำรายงานการประเมิน ผลกระทบสิ่งแวดล้อม สุขภาพและสังคม (EIA HIA and SIA) | ก. เพื่อร่วมกันกำหนดขอบเขต EIA HIA and SIA ข. เพื่อร่วมกันกำหนดแนวทางการศึกษา EIA HIA and SIA ค. เพื่อรับฟังข้อห่วงกังวลต่างๆ ง. เพื่อคัดเลือกตัวแทนจากผู้มีส่วนได้เสีย เข้าร่วมเป็นคณะกรรมการกำกับและ/หรือ คณะทำงานศึกษาวิจัย | ผู้มีส่วนได้เสีย ทุกกลุ่ม โดยเฉพาะกลุ่ม ที่มีความเสี่ยงด้าน สุขภาพ เช่น เด็ก ผู้สูงอายุ สตรีมีครรภ์ หรือคนที่ไวต่อการได้รับ อันตราย นักวิชาการ/ ผู้เชี่ยวชาญ | ✓ | ✓ | ✓ |

| ชั้น ตอน โครงการ | กิจกรรม การมีส่วนร่วม | วัตถุประสงค์ ของกิจกรรม | ผู้มีส่วนได้เสีย กลุ่มเป้าหมาย | ระดับการมีส่วนร่วม | | |
|--|--|--|---|--------------------|---------------------|--------------|
| | | | | รวมรับรู้ | ร่วมแสดงความคิดเห็น | ร่วมตัดสินใจ |
| 2.ชั้นออกแบบ รายละเอียด โครงการ (ต่อ) | 2.5 รับฟังความคิดเห็นในการ ประเมินและจัดทำ รายงานการประเมิน EIA HIA and SIA | ก. เพื่อรวบรวมข้อมูลและทำความเข้าใจวิถีชีวิตและสภาพแวดล้อม ชุมชน ข. เพื่อให้เกิดการรับฟังความคิดเห็น ต่อโครงการอย่างรอบด้าน | ผู้มีส่วนได้เสีย ทุกกลุ่ม โดยเฉพาะกลุ่มที่มี ความเสี่ยงด้านสุขภาพ เช่น เด็ก ผู้สูงอายุ สตรีมีครรภ์ หรือคนที่ ไวต่อการได้รับอันตราย นักวิชาการ/ผู้เชี่ยวชาญ | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 2.6 จัดเวทีทบทวนร่าง รายงานการประเมิน EIA HIA and SIA | ก. เพื่อนำเสนอร่างรายงานการ ประเมิน EIA HIA and SIA ข. เพื่อตอบข้อซักถามและรับฟัง ข้อเสนอแนะ | ผู้มีส่วนได้เสีย ทุกกลุ่มโดยเฉพาะนักวิชาการ/ ผู้เชี่ยวชาญ | ✓ | ✓ | ✓ |

| ชั้น ตอน โครงการ | กิจกรรม การมีส่วนร่วม | วัตถุประสงค์ ของกิจกรรม | ผู้มีส่วนได้เสีย กลุ่มเป้าหมาย | ระดับการมีส่วนร่วม | | |
|--|--|---|---|--------------------|---------------------|--------------|
| | | | | ร่วมรับรู้ | ร่วมแสดงความคิดเห็น | ร่วมตัดสินใจ |
| 2.ชั้นออกแบบ รายละเอียด โครงการ (ต่อ) | 2.7 รับฟังความคิดเห็นต่อ การจัดหาที่ดิน/ค่า ทดแทน | ก. เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อแนวทางการ จัดหาที่ดินของโครงการและค่าทดแทน ข. เพื่อร่วมกันกำหนดแนวทางที่เหมาะสม | ผู้มีที่ดิน สิ่งปลูกสร้าง พื้นที่ทำกินในแนวเขต การใช้ที่ดินของ โครงการ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 3.ชั้นขออนุมัติ | 3.1 ชี้แจงความก้าวหน้าการ ขออนุมัติเป็นระยะๆ | ก. เพื่อรายงานความก้าวหน้าการขออนุมัติ โครงการ | ผู้มีส่วนได้เสียทุกกลุ่ม | ✓ | | |
| 4.ชั้นก่อสร้าง/ ดำเนิน โครงการ | 4.1 ชี้แจงความก้าวหน้าการ ก่อสร้าง/ดำเนินโครงการ เป็นระยะๆ | ก. เพื่อรายงานความก้าวหน้าการก่อสร้าง/ ดำเนินโครงการ | ผู้มีส่วนได้เสียทุกกลุ่ม | ✓ | | |

| ชั้น ตอน โครงการ | กิจกรรม การมีส่วนร่วม | วัตถุประสงค์ ของกิจกรรม | ผู้มีส่วนได้เสีย กลุ่มเป้าหมาย | ระดับการมีส่วนร่วม | | |
|--|---|--|-----------------------------------|--------------------|-------------------------|--------------|
| | | | | ร่วมรับรู้ | ร่วมแสดงความความคิดเห็น | ร่วมตัดสินใจ |
| 5.ชั้นประเมินผล/ ตรวจสอบ โครงการ | 5.1 ร่วมกันกำหนดขอบเขต ประเมินผล/ตรวจสอบ | ก. เพื่อร่วมกันกำหนดขอบเขตการประเมินผล โครงการ ข. เพื่อคัดเลือกตัวแทนจากผู้มีส่วนได้เสียเข้า ร่วมเป็นคณะทำงาน | ผู้มีส่วนได้เสีย ทุกกลุ่ม | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 5.2 รายงานความผลการ ประเมิน/ตรวจสอบ โครงการ | ก. เพื่อรายงานผลการประเมินและตรวจสอบ โครงการตามข้อกำหนด | ผู้มีส่วนได้เสีย ทุกกลุ่ม | ✓ | ✓ | |

ขั้นที่ 6 การคัดเลือกเทคนิควิธีการมีส่วนร่วม

หลักการสำคัญในการพิจารณาเลือกใช้เทคนิควิธีการมีส่วนร่วม มีประเด็นสำคัญที่ต้องพิจารณา ได้แก่

- ก. วัตถุประสงค์ของกิจกรรมการมีส่วนร่วมที่จะจัดขึ้น เพราะวัตถุประสงค์ของแต่ละกิจกรรมจะเป็นตัวกำหนดรูปแบบของเทคนิคการมีส่วนร่วมและระบุถึงระดับการมีส่วนร่วมที่เปิดโอกาสให้แก่ผู้มีส่วนได้เสีย
- ข. บุคลิก/ลักษณะของผู้มีส่วนได้เสีย กล่าวคือ เมื่อได้ศึกษาข้อมูลพื้นฐานและสถานการณ์ของผู้มีส่วนได้เสียที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในประเด็นต่างๆ ซึ่งจะช่วยให้การเลือกใช้เทคนิควิธีการมีส่วนร่วมมีความเหมาะสมกับกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียที่เป็นกลุ่มเป้าหมายได้ดียิ่งขึ้น
- ค. ข้อเด่นข้อด้อยของแต่ละเทคนิควิธีการมีส่วนร่วม เพื่อเลือกใช้ได้อย่างเหมาะสมกับผู้มีส่วนได้เสียแต่ละกลุ่ม ลักษณะกิจกรรมการมีส่วนร่วมและวัตถุประสงค์ของการจัดกิจกรรมนั้นๆ
- ง. ความพร้อมหรือศักยภาพการดำเนินกิจกรรมการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการว่ามีความพร้อมหรือไม่เพียงใด
- จ. กรอบในด้านระยะเวลาของโครงการและระยะเวลาสำหรับการจัดกิจกรรมการมีส่วนร่วม
- ฉ. กรอบด้านกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อกำหนดที่ช่วยสนับสนุนการดำเนินการมีส่วนร่วม

| เทคนิควิธี การมีส่วนร่วม | ขั้นตอนของโครงการ | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-------------|-----------------------|-----------------------------------|--------------------|--------------|---------------------|---|---------------------------------------|---|---|---|------------------------------------|---|-------------|----------------------|--------------------------|
| | ขั้นริเริ่ม | | | ขั้นออกแบบรายละเอียด | | | | | | ขั้นขอ อนุมัติ | ขั้นก่อสร้าง/ ดำเนินการ | ขั้นประเมิน/ ตรวจสอบ | | | | | |
| | ชี้แจงความจำเป็น/ รับฟังข้อห่วงกังวล | กำหนดขอบเขต | การศึกษาความเป็นไปได้ | นำเสนอผลการศึกษา ความเป็นไปได้ | รับทราบความต้องการ | นำเสนอข้อมูล | ด้านเทคนิคการออกแบบ | นำเสนอผลการปรับแก้การ ออกแบบรายละเอียด | ร่วมกันกำหนดขอบเขต EIA / HIA / SIA | รับฟังความคิดเห็นในการ ประเมิน/จัดทำ EIA/HIA/SIA | นำเสนอร่างผลการศึกษา EIA / HIA / SIA | รับฟังความคิดเห็นต่อการจัดทำ ที่ดินและค่าทดแทน | ชี้แจงความก้าวหน้า การขออนุมัติ | ชี้แจงความก้าวหน้าการ ก่อสร้าง/ดำเนินการ | กำหนดขอบเขต | การประเมินผล/ตรวจสอบ | เสนอผลการประเมิน/ตรวจสอบ |
| เอกสารข้อเท็จจริง | ดำเนินการได้ทุกระยะของโครงการ | | | | | | | | | | | | | | | | |
| จดหมายข่าว | ดำเนินการได้ทุกระยะของโครงการ | | | | | | | | | | | | | | | | |
| รายงานผลการศึกษา | | | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | | | | | ✓ |
| การจัดทำวิดีโอทัศน์ | ✓ | | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ | | | | |
| การจัดตั้งศูนย์ข้อมูล | ข้อมูล/ข้อเท็จจริงต่างๆ ของโครงการ สามารถนำไปเผยแพร่ที่ศูนย์ข้อมูลโครงการฯ ได้โดยตลอด | | | | | | | | | | | | | | | | |
| การสื่อสารผ่านหอ กระจายข่าวชุมชน วิทยุกระจายเสียง | ดำเนินการได้ทุกระยะของโครงการ | | | | | | | | | | | | | | | | |

| เทคนิควิธี การมีส่วนร่วมที่เน้นการให้ข้อมูลแก่ผู้มีส่วนได้เสีย | ขั้นตอนของโครงการ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-------------|---|----------------------|--------------------|--------------|---------------------|---|-------------------|---------------|--|----------------------------|-------------------------|---|--------------------|--------------|---|-------------|----------------------|------------------------------|
| | ขั้นริเริ่ม | | | ขั้นออกแบบรายละเอียด | | | | | | | ขั้นขอ อนุมัติ | ขั้นก่อสร้าง/ ดำเนินการ | ขั้นประเมิน/ ตรวจสอบ | | | | | | | |
| | ชี้แจงความจำเป็น/ รับฟังข้อห่วงกังวล | กำหนดขอบเขต | การศึกษาความเป็นไปได้ นำเสนอผลการศึกษา | ความเป็นไปได้ | รับทราบความต้องการ | นำเสนอข้อมูล | ด้านเทคนิคการออกแบบ | นำเสนอผลการปรับแก้การ ออกแบบรายละเอียด | รวมกันกำหนดขอบเขต | EIA / HIA/SIA | รับฟังความคิดเห็นในการ ประเมินจัดทำ EIA/HIA/SIA | นำเสนอรายงานผลการศึกษา | EIA / HIA / SIA | รับฟังความคิดเห็นเห็นต่อการ จัดทำที่ดินและค่าทดแทน | ชี้แจงความก้าวหน้า | การขออนุมัติ | ชี้แจงความก้าวหน้าการ ก่อสร้าง/ดำเนินการ | กำหนดขอบเขต | การประเมินผล/ตรวจสอบ | เสนอผลการประเมิน/ ตรวจสอบ |
| การจัดประชุม/ สัมมนาวิชาการ | | ✓ | ✓ | | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | | | | ✓ | ✓ | |
| การชี้แจงผ่านการ ประชุมทางราชการ | ← ดำเนินการได้ทุกระยะของโครงการ → | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ทัศนศึกษา/เยี่ยม ชมโครงการ | ✓ | | ✓ | | | ✓ | ✓ | | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | | | | | | ✓ |

| เทคนิควิธีการมีส่วนร่วมที่เน้นการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสีย | เทคนิควิธีการมีส่วนร่วม | ขั้นตอนของโครงการ | | | | | | | | | | | |
|---|-------------------------|-------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|--|--------------------------------------|---|--------------------------------|---|
| | | ขั้นริเริ่ม | | ขั้นออกแบบรายละเอียด | | | | | | ขั้นขออนุมัติ | ขั้นก่อสร้าง/ดำเนินการ | ขั้นประเมิน/ตรวจสอบ | |
| | | ชี้แจงความจำเป็น/รับฟังข้อห่วงกังวล | กำหนดขอบเขตการศึกษาความเป็นไปได้ | นำเสนอผลการศึกษาคือความเป็นไปได้ | รับทราบความต้องการ | นำเสนอข้อเสนอด้านเทคนิคการออกแบบ | นำเสนอผลการปรับแก้การออกแบบรายละเอียด | ร่วมกันกำหนดขอบเขต EIA / HIA/SIA | รับฟังความคิดเห็นในการประเมินจัดทำ EIA/HIA/SIA | นำเสนอร่างผลการศึกษา EIA / HIA / SIA | รับฟังความคิดเห็นต่อการจัดหน้าที่ดินและค่าทดแทน | ชี้แจงความก้าวหน้าการขออนุมัติ | ชี้แจงความก้าวหน้าการก่อสร้าง/ดำเนินการ |
| การสัมภาษณ์รายบุคคล | ← | ดำเนินการได้ทุกระยะของโครงการ | | | | | | → | | | | | |
| การสนทนากลุ่มย่อย | ← | ดำเนินการได้ทุกระยะของโครงการ | | | | | | → | | | | | |
| การแสดงความคิดเห็น | | | | | | | | | | | | | |
| ข้อมูลผ่านเว็บไซต์ | ← | ดำเนินการได้ทุกระยะของโครงการ | | | | | | → | | | | | |
| สายด่วนสายตรง | ← | ดำเนินการได้ทุกระยะของโครงการ | | | | | | → | | | | | |

| เทคนิควิธีการมีส่วนร่วมที่เน้นการหารือร่วมกัน | ขั้นตอนของโครงการ | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------|---------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|--|--------------------------------------|---|--------------------------------|---|---------------------------------|--------------------------|
| | ขั้นริเริ่ม | | | ขั้นออกแบบรายละเอียด | | | | | | | ขั้นขออนุมัติ | ขั้นก่อสร้าง/ดำเนินการ | ขั้นประเมิน/ตรวจสอบ | |
| | ชี้แจงความจำเป็น/รับฟังข้อห่วงกังวล | กำหนดขอบเขตการศึกษาความเป็นไปได้ | นำเสนอผลการศึกษาคือความเป็นไปได้ | รับทราบความต้องการ | นำเสนอข้อมูลด้านเทคนิคการออกแบบ | นำเสนอผลการปรับแก้การออกแบบรายละเอียด | ร่วมกันกำหนดขอบเขต EIA / HIA/SIA | รับฟังความคิดเห็นในการประเมินจัดทำ EIA/HIA/SIA | นำเสนอร่างผลการศึกษา EIA / HIA / SIA | รับฟังความคิดเห็นต่อการจัดหาที่ดินและค่าทดแทน | ชี้แจงความก้าวหน้าการขออนุมัติ | ชี้แจงความก้าวหน้าการก่อสร้าง/ดำเนินการ | กำหนดขอบเขตการประเมินผล/ตรวจสอบ | เสนอผลการประเมิน/ตรวจสอบ |
| เวทีสาธารณะ | ←————— | | | | | | | ดำเนินการได้ทุกระยะของโครงการ | —————→ | | | | | |
| การสานเสวนา | ←————— | | | | | | | ดำเนินการได้ทุกระยะของโครงการ | —————→ | | | | | |
| การพบปะแบบไม่เป็นทางการ | ←————— | | | | | | | ดำเนินการได้ทุกระยะของโครงการ | —————→ | | | | | |
| คณะที่ปรึกษา | ←————— | | | | | | | ดำเนินการได้ทุกระยะของโครงการ | —————→ | | | | | |

ขั้นที่ 7 การสร้างข้อตกลงร่วมกันจากเวทีการมีส่วนร่วม

ข้อตกลงร่วมกัน (Consensus) หรือที่นิยมใช้กันในภาษาไทยว่าการสร้างฉันทามติ ไม่ได้หมายความว่า เป็นเอกฉันท์หรือความพร้อมเพรียงกัน หรือความเป็นน้ำหนึ่งใจเดียวกัน แต่หมายถึง ข้อตกลงที่มีความสำคัญยิ่งที่เป็นผลจากความเชื่อที่ดีว่าจะสามารถประสานประโยชน์ของผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายได้ ซึ่งตัวบ่งชี้ที่เป็นกุญแจสำคัญว่าไม่ว่าข้อตกลงร่วมกันนั้นจะบรรลุผลหรือไม่ก็คือ "การที่ทุกคนเห็นพ้องกันว่าพวกเขาสามารถอยู่ร่วมกันได้จากข้อตกลงที่พวกเขาได้สร้างร่วมกัน"

การสานเสวนา (Dialogue): เทคนิควิธีในสร้างข้อตกลงร่วมกันสำหรับโครงการที่มีข้อโต้แย้งสูง

กระบวนการเจรจาเพื่อสร้างข้อตกลงร่วมกันหรือการหาฉันทามติเป็นกระบวนการที่มีขั้นตอน มีเป้าหมาย ต้องการกระบวนการที่ชัดเจน ต้องอาศัยการเตรียมตัวและชักจูงม ความสำเร็จของกระบวนการสร้างข้อตกลงร่วมกันคือ ความสามารถที่จะบรรลุข้อตกลงแบบชนะ-ชนะ (Win-Win Solution) ซึ่งอาจจะไม่ได้หมายถึง ทำโครงการได้หรือไม่ได้ แต่หมายถึงได้ข้อสรุปที่เป็นที่พึงพอใจของทุกๆ ฝ่าย

ในการสร้างข้อตกลงร่วมกันจากผู้มีส่วนได้เสียมีข้อเสนอแนะว่าควรใช้เทคนิค "การสานเสวนา" โดยเฉพาะโครงการที่มีขนาดใหญ่ อาจมีผลกระทบต่อสุขภาพและด้านสังคมของชุมชนที่ตั้งอยู่โดยรอบพื้นที่โครงการ ต้องมีการจัดหาที่ดิน/เวนคืน ต้องมีมาตรการดูแลทางด้านสิ่งแวดล้อม และเป็นโครงการที่มีการต่อต้านจากชุมชนในพื้นที่ค่อนข้างมาก เทคนิควิธีการมีส่วนร่วมในรูปแบบของการจัดเวทีสาธารณะขนาดใหญ่จะเป็นเทคนิควิธีที่ไม่

เหมาะสมเพราะจะไม่สามารถหาข้อตกลงร่วมกันจากเวทีได้ หรือบางครั้งในระหว่างการจัดเวทีก็อาจมีข้อขัดแย้งรุนแรงเกิดขึ้นจนทำให้ต้องต้องยุติเวทีไปก่อนจะได้ข้อสรุปหรือข้อตกลงร่วมกัน

"การสานเสวนา (Dialogue)"⁴ เป็นเครื่องมือที่พัฒนามาจากแนวคิดของ David Bohm นักควอนตัมฟิสิกส์ที่มีชื่อเสียงชาวอังกฤษ-อเมริกัน เป็นเทคนิคการผสมผสานวิธีการสมาธิภาวนากับการสนทนาแบบพื้นบ้านซึ่งคนอิสานเรียกว่า "โสเหล่" ภาคเหนือเรียกว่า "อู่" ภาคใต้ เรียกว่า "แหลง" ส่วนภาคกลางเรียกว่า "จับเข้าคุย"

ความแตกต่างของวิธีการสนทนาในลักษณะนี้กับวิธีการระดมความคิดเห็นแบบที่คนทั่วไปเรียกว่า "เวทีสาธารณะ" "เวทีสัมมนา" คือ ในการจัดกลุ่มระดมความคิดเห็นแบบ "เวทีสัมมนา" หรือ "เวทีชาวบ้าน" มักพบว่า แต่ละคนมักเตรียมเอาความคิดหรือวาระ (Agenda) ที่ตัดสินใจว่าดีแล้ว ถูกต้องที่สุดแล้ว เอาติดตัวมาจากที่อื่นและเมื่อเข้ามาอยู่ในเวทีระดมความคิดเห็น แต่ละคนก็จะ "ฉวยโอกาส" ระดมออกมาอย่างพร่งพรู โดยไม่รับฟังคนอื่น ๆ ด้วยเหตุนี้คนที่พูดเก่งพูดคล่องจึงมักเป็นผู้ผูกขาดการครอบงำเวทีไปโดยปริยาย นานเข้าก็ทำให้เกิดความเครียดสะสม และในที่สุดก็เกิดการโต้แย้ง ปกป้องตนเองด้วยทฤษฎีมานะแบบไม่มีใครฟังใคร แม้ว่าบางครั้งจะมีความคิดดีๆ หลุดออกมาบ้างแต่ก็ไม่มีใครยอมรับใคร เพราะต่างคนต่างเอาความคิดไปผูกติดกับตัวบุคคลที่ตนไม่ชอบ ขณะเดียวกันคนที่มีความคิดดีๆ แต่ไม่มีโอกาสพูดก็อาจถอยตัวเองออกไปเพราะความรำคาญ

⁴ โสภาส ปัญญาและโสฬห ศิริไสย์. สร้างความรู้จากการฟัง ประสบการณ์การจัดการทรัพยากรธรรมชาติโดยชุมชนท้องถิ่นในประเทศไทย. บริษัท สหมิตรพรินติ้งแอนด์พับลิชชิ่ง จำกัด, กันยายน 2550.

ขั้นตอนกระบวนการในการจัดเวทีสานเสวนา (Dialogue) หรือการสนทนาด้วยการฟังอย่างลึกซึ้ง (Deep listening Dialogue) มีขั้นตอนหลักๆ ที่สำคัญ ได้แก่

ก. การจัดเตรียมทีมงาน ซึ่งจำเป็นต้องมองหา

ก.1 “คนนำคุย” (Dialogue facilitator) ต้องเป็นผู้ที่มีความเชี่ยวชาญ ผ่านการฝึกฝนมาอย่างดี สามารถบริหารจัดการวงสนทนาที่มีความสลับซับซ้อนได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ก.2 “คนบันทึก” และ “คนสรุปประเด็น” ต้องเป็นผู้ที่สามารถสกัดความรู้และสังเคราะห์ประเด็นออกมาเป็นเนื้อหาที่สามารถสื่อสารให้วงสนทนายอมรับได้

ข. การจัดหาสถานที่ สถานที่ที่เหมาะสมต้องเป็นสถานที่พิเศษที่สามารถสร้างสมาธิและมีคุณค่าในเชิงสัญลักษณ์บางอย่าง ให้ความรู้สึกเป็นอิสระ สงบเงียบ เช่น สถานที่สำคัญในเชิงประวัติศาสตร์ของชุมชนหรืออุทยาน วัฒนธรรม วัด มัสยิด เป็นต้น

ค. การคัดเลือกผู้มีส่วนได้เสียเข้าร่วมสนทนา กิจกรรมการสานเสวนานี้เป็นกิจกรรมที่มุ่งเน้นไปที่กระบวนการที่คาดหวังให้ผู้มีส่วนได้เสียที่เข้าร่วมกิจกรรมได้เรียนรู้สิ่งที่แตกต่างจากตัวเอง และทำความเข้าใจต่อความคิดของบุคคลอื่นๆ ดังนั้นการคัดเลือกผู้มีส่วนได้เสียเข้าร่วมสนทนาจึงควรให้มีความหลากหลายแตกต่าง ในจำนวน 10-15 คน ซึ่งอาจจะเชิญตัวแทนเพียง 1-3 คน จากผู้มีส่วนได้เสียในแต่ละกลุ่ม

ง. การสร้างบรรยากาศเริ่มต้นของการสานเสวนา จำเป็นต้องเริ่มต้นจากการสร้างบรรยากาศของความเป็นมิตร ผ่อนคลาย และความรู้สึกไว้วาง

ใจขึ้นมาก่อน โดยชวนให้ผู้มีส่วนได้เสียทำสมาธิหรือโยคะ เพื่อเตรียมจิตใจให้
นิ่มนวล ควรแก่งานความคิดที่จะเกิดขึ้นต่อไป

จ. กำหนดกติกาของกิจกรรม โดยเฉพาะการกำหนดกติกาที่เป็น
สาระสำคัญของกระบวนการ คือ "การฟัง" ผู้มีส่วนได้เสียที่เข้ามาอยู่ใน
กิจกรรมจะอยู่ภายใต้กติกาของกระบวนการกำหนดให้ฟังเสียงของตนเอง
และเสียงที่เกิดขึ้นรอบข้างด้วยความเคารพและมีสติ ไม่ใช้กรอบอ้างอิงเดิม
ของตนเอง ตัดสินความคิดและการกระทำของผู้อื่น นอกจากนี้ยังต้องกำหนด
ข้อห้ามไม่ให้ก้าวล่วงความคิดของผู้อื่นด้วยการโต้เถียงหรือสนับสุนน แม้จะ
เห็นด้วยหรือไม่ก็ตาม

ฉ. ดำเนินกิจกรรมการสานเสวนา โดย "คนนำคุย" จะนำการพูดคุย
ไปตามประเด็น/วัตถุประสงค์ของการจัดกิจกรรมในครั้งนั้นๆ ในระหว่าง
กิจกรรมจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมีการบันทึกเสียงกิจกรรมไปโดยตลอด ใน
ขณะเดียวกัน "คนสรุปประเด็น" ก็จำเป็นต้องสรุปสาระสำคัญของกิจกรรม
และข้อตกลงที่เกิดขึ้นบนกระดาษฟลิปชาร์ต ด้านหน้าวงสนทนา เพื่อให้ผู้ร่วม
วงสนทนาทุกคนได้เห็นและเข้าใจร่วมกัน ก่อนการสิ้นสุดการสนทนาในแต่ละ
ประเด็น คนนำคุยจำเป็นต้องสรุปข้อตกลงร่วมกันในแต่ละประเด็นที่ได้จากวง
สนทนาและแจ้งข้อสรุปที่เกิดขึ้นให้ผู้ร่วมสนทนาได้รับทราบอีกครั้ง

บรรณานุกรม

ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ ระเบียบปฏิบัติและแนวทางในการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรงทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพ. [ธันวาคม 2552]

พัชรี ลิโรส. การวิเคราะห์ผู้มีส่วนได้เสีย. [ออนไลน์] ม.ป.ป. แหล่งที่มา:
www.opm.go.th/opminter/link/thaicriticism/article.asp
[13 กันยายน 2552]

พัชรี ลิโรส. เทคนิคการมีส่วนร่วมของประชาชน. [ออนไลน์] ม.ป.ป.
แหล่งที่มา: www.opm.go.th/opminter/link/thaicriticism/article.asp
[13 กันยายน 2552]

พัชรี ลิโรสและคณะ. คู่มือการมีส่วนร่วมของประชาชน. กรุงเทพฯ:
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2546.

วันชัย วัฒนศัพท์. คู่มือการมีส่วนร่วมของประชาชน การตัดสินใจที่ดีกว่าโดยให้ชุมชนมีส่วนร่วม. ขอนแก่น: โรงพิมพ์ศิริภรณ์
ออฟเซ็ท, 2551.

โสภาส ปัญญา และ โสฬส ศิริไสย์. สร้างความรู้จักการฟัง. กรุงเทพฯ:
สหมิตรพรินติ้งแอนด์พับลิชชิ่ง, 2550.

A short guide to consensus building [Online]. (n.d.). Available from :

http://web.mit.edu/publicdisputes/practice/cbh_ch1.html

[2009, August 26]

Stakeholder Analysis Guideline by Kammi Schmeer.[Online]. (n.d.).

Available from:

<http://www.lachsr.org/documents/policytoolkitforstrengtheninghealthsectorreformpartii-EN.pdf>

[2009, August 28]

สร้างคุณธรรมในเศรษฐกิจ ที่ตนเองสำรวจตนเอง และสร้างสรรค์ร่วมกัน

ปกรณ์ เลิศเสถียรชัย¹

¹ นักวิจัย สถาบันวิจัยสังคม จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทคัดย่อ

บทความนี้เป็นบทนำ ในเล่มนำของเอกสารประกอบการประชุมสมัชชาคุณธรรมแห่งชาติ ครั้งที่ 4 ปี พ.ศ. 2553 ในหัวเรื่อง "ฝ่าวิกฤตด้วยธุรกิจคุณธรรม" ที่เป็นการขับเคลื่อน การสร้างคุณธรรมในสังคม โดยการประสานแรงระหว่าง ภาคธุรกิจ ภาคประชาชน ภาควิชาการ ฯลฯ บทความนี้สะท้อนภาพการขับเคลื่อนนี้โดยเน้นไปในทางการสร้างองค์ความรู้ อันแสดงให้เห็นว่า

(1) มีความเห็นพ้องต้องกันว่าสังคมไทยเผชิญวิกฤตที่กว้างขวางกว่าวิกฤตเศรษฐกิจ แต่ก็มองเศรษฐกิจเป็นระบบสำคัญที่สัมพันธ์กับวิกฤตอื่น

(2) การสร้างคุณธรรมในเศรษฐกิจไม่อาจทำได้โดยแค่การรณรงค์เท่านั้น แต่ต้องเข้าใจถึงความสัมพันธ์ทางสังคมร่วมกัน

(3) การสร้างคุณธรรมไม่สามารถผูกขาดได้โดยกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง มีแนวทางหลากหลายเพื่อการสรรค์สร้างคุณธรรม ที่หากร่วมมือกันจะเกิดแรงเสริมกันได้ และ

(4) แม้ว่า "เศรษฐกิจเชิงสร้างสรรค์" จะเป็นคำยอดนิยมใหม่ในการพัฒนา แต่ก็ต้องระวังกับดักของการแปลง "คุณค่า" ให้เป็น "มูลค่า" และละเลย คุณธรรมในฐานะ การสร้างคุณค่าของการอยู่ร่วมกัน

บทความนี้ปรับปรุงจากประเด็นการจัดงานสมัชชาคุณธรรมระดับชาติครั้งที่ 4 ระหว่างวันที่ 30 กรกฎาคม ถึงวันที่ 1 สิงหาคม 2552 โดยได้รวบรวมประเด็นและสังเคราะห์จากการจัดเวทีสมัชชาระดับภูมิภาค และจากการจัดเวทีขับเคลื่อนประเด็นต่างๆ โดยมีแนวคิดหลักร่วมกันว่า "ฝ่าวิกฤตด้วยธุรกิจคุณธรรม"

วิกฤตทั้งหมดล้วนเป็นวิกฤตคุณธรรมของการอยู่ร่วมกัน

เลี้ยงไม่ได้ที่จะต้องกล่าวว่าธุรกิจมีบทบาทสำคัญในการขับเคลื่อนโลกในปัจจุบัน ซึ่งก็รวมถึงการพัฒนาในระดับประเทศและระดับท้องถิ่นด้วย พร้อมกันนี้ก็เลี้ยงไม่ได้ด้วยว่าในภาวะวิกฤตที่เราต้องเผชิญร่วมกันในขณะนี้ ธุรกิจก็เป็นส่วนสำคัญมากด้วยที่จะช่วยจุดทั้งสังคมขึ้นมา หรือจุดทั้งสังคมลงไปอีก ดังที่ปรากฏเป็นนโยบายกระตุ้นเศรษฐกิจต่างๆ หรือแม้แต่ข้อเรียกร้องจากประชาชนให้คงอัตราค่าจ้างงานเอาไว้ หรือขอให้อย่าขึ้นราคาเครื่องอุปโภคบริโภคอย่างทันทีทันใด มองในแง่หนึ่งก็เป็นเหมือนกระแสสังคมชั่วคราว ชั่วยาม แต่ในอีกแง่หนึ่ง เหล่านี้ต่างแสดงลักษณะของการตระหนักถึงการอยู่ร่วมกัน การทุกชี้อนร่วมกัน ด้วยหัวใจจิตหัวใจเช่นนี้ งานสมัชชาครั้งนี้ จึงไม่ได้มีจุดมุ่งหมายที่จะทำให้คุณธรรมเป็นของสำเร็จรูป และภาคธุรกิจหยุดไปใช้ได้ทันที หรือว่าภาคประชาชนสามารถนำไปจัดทำข้อเรียกร้องต่อภาคธุรกิจทันทีได้ เปล่าประโยชน์ที่สร้างของเล่นใหม่ให้มาใช้กันในเวลาที่สังคม แต่การมาพบปะกันมีความหมายมากกว่านั้น กระบวนการสนทนาระหว่างกันในสังคมที่สร้างทั้งความเข้าใจร่วมและความรู้สึกรู้สึกร่วมกันต่างหากเล่าที่จะช่วยยกระดับเราไปพร้อมกัน นอกเหนือจากข้อเรียกร้องที่มีต่อภาคธุรกิจดังนั้น ความรับผิดชอบต่อสังคมของธุรกิจ จึงกลายเป็นประเด็นร้อน แต่ก็เป็นฐานะที่เป็นประเด็นที่มีความเคลื่อนไหวอย่างต่อเนื่อง ดึงดูดผู้คนจากหลากหลายให้เข้ามาร่วมแลกเปลี่ยนเรียนรู้กัน และรังสรรค์คุณธรรมที่มีชีวิตชีวาขึ้นมา ความมุ่งมาดปรารถนาดังนี้จึงได้กลายมาเป็นแนวคิดหลักของการจัดงานสมัชชาคุณธรรม

ในงานสมัชชาครั้งนี้ สิ่งหนึ่งที่น่าสนใจคือการขวนคิดเรื่องวิกฤต
กันใหม่ ให้เห็นภาพกว้างขึ้นว่าวิกฤตนั้นไม่ได้เป็นของนอกตัว แต่เป็น
ปรากฏการณ์ภายใน กล่าวให้แน่ชัดลงไป แม้ว่าวิกฤตที่เห็นได้อย่างต่อหน้า
ขณะนี้คือวิกฤตเศรษฐกิจ ที่ทำให้อัตราการเติบโตของประชาชาติถดถอย
เกิดการว่างงาน ราคาข้าวของเครื่องใช้แพงขึ้น ที่แท้คือการขวยโอกาสนี้ของ
ภาคธุรกิจบางรายเพื่อปลดคนงานออก แต่นั่นก็ไม่ใช่วิกฤตทั้งหมด อีกนัยหนึ่ง
วิกฤตที่งานสมัชชาครั้งนี้พิจารณาไม่ใช่แค่ในฉากหน้า แต่หมายรวมถึงวิกฤต
ทางคุณธรรมที่เป็นฉากหลัง คงจะปฏิเสธไม่ได้ว่าวิกฤตครั้งนี้เป็นผลสืบ
เนื่องมาจากการเก็งกำไรอย่างขาดความรับผิดชอบในตลาดทุนของ
สหรัฐอเมริกา หรือเรียกว่าวิกฤตแฮมเบอร์เกอร์ ที่ลามมาจนครอบคลุมไป
ทั่วโลก² หลังจากนั้น แนวทางการแก้ไขปัญหาก็เป็นไปในแนวทางของการใช้
มาตรการทางการเงินเป็นหลัก ด้วยเชื่อว่าจะทำให้เกิดการจับจ่ายใช้สอยมาก
ขึ้นและผลักดันให้ระบบเศรษฐกิจกลับไปวิ่งอย่างรวดเร็วบนรางเดิมได้อีกครั้ง
กระนั้น นี่ก็อาจอภิปรายกันต่อได้อีกว่าเป็นแนวทางที่เหมาะสมในระยะยาว
หรือไม่ ประการแรก เราจะแน่ใจได้อย่างไรว่าในระยะยาวเราจะไม่วนกลับมา
สู่วิกฤตคล้ายเดิมอีกครั้ง เหมือนกับที่เคยเกิดวิกฤตต้มยำกุ้ง มาเมื่อสิบกว่าปี
ก่อนมาแล้ว นี่ก็ชวนตั้งคำถามต่อว่า หรือภาวะวิกฤตจะเป็นวัฏจักรหนึ่งของ
ทุนนิยมโลกปัจจุบันเสียละกระมัง คิดแบบนี้ก็กล่าวได้ว่า วิกฤตเป็น
เนื้อเดียวกับระบบทุนนิยมอย่างยากจะแยกออกจากกันได้³ ประการต่อมา
การจะกล่าวว่าวิกฤตครั้งนี้เป็นเรื่องทางเทคนิคที่จะแก้ด้วยเทคนิคก็คงจะ

² สามารถหาอ่านในรายละเอียดเพื่อให้เห็น "ความเสี่ยงเชิงระบบ" ของทุนนิยมการเงินโลก
ได้จาก ปกรณ์ เลิศเสถียรชัย (แปล) (2553) ในส่วนของบทนำ

³ หาอ่านข้ออภิปรายเรื่องวิกฤตกับทุนนิยม ตามแนวกรวิเคราะห้แบบมาร์กซ์ ได้ใน ปกรณ์
(เพิ่งอ้าง) ในส่วนของ บทที่ 6

ไม่ถูกต้องนัก เพราะว่าลึกลงไปในระบบที่ออกแบบมาเสียอย่างดิบดีนั้น มีความซื่อฉลาดเจือปนอยู่ในนั้น ทั้งนี้แม้ว่าระบบจะออกแบบมาให้ความละมิบเป็นตัวขับเคลื่อนที่สามารถจัดการและจำกัดผลได้ภายใต้ตลาดเสรี แต่ตลาดเสรีก็ดูเหมือนจะเป็นอุดมคติที่ว่างเปล่าเมื่อเครื่องมือหรือนวัตกรรมทางการเงินใหม่ในตลาดถูกใช้อย่างบิดเบี้ยว เพื่อการลงทุนอย่างไม่รับผิดชอบ เรียกว่ายอมเสี่ยงเพื่อจะได้แต่ไม่ยอมยอมเสียอะไรใดๆ หรือถ้าไม่ได้ด้วยเล่ห์ก็ต้องได้ด้วยกล วิกฤตทางคุณธรรมเช่นนี้ดูเหมือนจะทวีความเข้มข้นมากขึ้นเรื่อยๆ ในขณะที่เทคโนโลยีทางการเงินต่างรุดหน้าไปเหมือนเป็นเครื่องจักรตัวใหญ่ที่มีกำลังวังชาด้วยตัวของมันเอง ยากที่จะหากคนเดินดินในสังคมเข้าใจและดูแลได้ แต่ในทางตรงกันข้ามมันจะมาล้มทับใส่เราเมื่อไรก็ไม่อาจรู้⁴

อันที่จริง การมองวิกฤตว่าเป็นเรื่องของเศรษฐกิจก็เป็นแค่ส่วนปลายทางเท่านั้น ว่าจะไป วิกฤตสังคมการเมืองที่เกิดขึ้นก็เป็นวิกฤตที่เกี่ยวข้องกับภาคธุรกิจด้วยซ้ำ แต่ต้องการการพิจารณาในระดับกว้าง ไม่ใช่ในระดับแคบ ในระดับแคบวิกฤตนี้ก็เป็นเพียงแค่การแย่งชิงอำนาจของกลุ่มประชาชนสองกลุ่มที่ขัดแย้งกัน ก็ได้ด้วยการให้อภัย รักรักสามัคคี จนยุติความขัดแย้งลงตรงนั้น มิฉะนั้นก็เป็นการกล่าวโทษลงไปที่ตัวใครคนใดคนหนึ่ง พร้อมบริภาษสาปแช่งว่าถ้ากำจัดคนคนนั้นไปแล้วสังคมจะดีขึ้น ไม่ว่าจะอย่างไร ทั้งสองแนวทางก็มักง่ายเกินไปและเป็นการละเลยวิกฤตที่ต้นตอ ว่ากันตามตรงแล้ว วิกฤตสังคมการเมืองคือวิกฤตของการพัฒนาที่ไม่เคยพิจารณาตนเอง เสียไม่ได้ที่จะต้องย้อนมองความจริงว่าตลอดมาการพัฒนาที่เน้นไป

⁴ หลายครั้ง วิกฤตคุณธรรม เช่นนี้เรียกว่า "จริยวิบัติ" (moral hazard) ที่ไม่ได้มอง "คุณธรรม" เป็นเรื่องของแค่ แม่แบบความดีงามใจในสังคม แต่มองเป็นความรับผิดชอบต่อสาธารณะ เสียมากกว่า และโยงกับการออกแบบ "เชิงระบบ" หาอ่านได้จาก สฤณี อาชวานันทกุล (2553)

ที่ตัวเงิน เน้นไปที่การส่งออก เน้นไปที่การท่องเที่ยว โดยไม่ได้คำนึงถึงความยั่งยืน ต้องแลกมาด้วยความเหลื่อมล้ำต่ำสูงที่เกิดขึ้น ไม่ว่าจะการกอบโกยทรัพยากรเข้ามาที่ส่วนกลาง การกดค่าจ้างแรงงานให้ถูก การเพิกเฉยต่อความแตกต่างหลากหลายและความสุข การสูญหายไปของระบบคุณธรรมในระบบการเมือง แต่ที่สำคัญที่สุดคือการทำที่เราทุกคนยอมให้ความเป็นไปเช่นนี้ดำรงอยู่ได้ และทิวทัศน์ของความไม่เป็นธรรมมากขึ้นเรื่อยๆ ว่าไป คนส่วนหนึ่งก็พร้อมจะเติบโตเจริญโภคทรัพย์โดยไม่สนใจความเป็นธรรมในสังคม ในขณะที่อีกส่วนหนึ่งภายใต้ความไม่เป็นธรรมในสังคมก็ยอมให้การฉ้อฉลดำรงต่อไปหากตนเองได้ส่วนแบ่ง ผลที่ตามมาคือการละเลยจนล้มเหลวของระบบตรวจสอบและการเข้าสู่อำนาจทั้งหมด การแบ่งขั้วในสังคมและการเสื่อมศรัทธาต่อระบบยุติธรรมหรือไม่ก็การศรัทธาอย่างมากเกินจนไม่ตั้งคำถามวิพากษ์ ลืมที่ตอกการแบ่งแยกนี้ฝังแน่นลงไปเรื่อยๆ ภายใต้วังวนของการกล่าวโทษผู้อื่นกันไปมา หากวิกฤตทางสังคมไม่ได้เชื่อมโยงมาเป็นวิกฤตภายในใจแล้ว เราทุกคนก็เดินไปสู่หนทางของการล่มสลายร่วมกัน

วิกฤตอีกประการที่เราเผชิญร่วมกันคือวิกฤตสิ่งแวดล้อม ทั้งในระดับโลกและในระดับท้องถิ่น ปัญหาใหญ่เช่น การเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศโลก กระทบกับสังคม เศรษฐกิจ และชีวิตมนุษย์ อย่างข้ามพรมแดน การทำความดีด้วยการใช้ถุงผ้าหรือปิดไปคนละดวงย่อมเป็นการเริ่มต้นที่ดี กระนั้นเมื่อเป็นวิกฤต ก็ย่อมต้องการการมีส่วนร่วมที่จะแสดงออกถึงระดับของคุณธรรมที่มากกว่านั้น หากพิจารณาอย่างลึกซึ้ง การผลิตและการบริโภคควรถูกตั้งคำถามอย่างจริงจังด้วยว่าเป็นไปเพื่อความจำเป็นเท่าไร การผลิตและการบริโภคนั้นเกิดขึ้นในแต่ละส่วนของโลกเราอย่างเหมาะสมและเป็นธรรมหรือไม่ อันที่จริงคำถามเหล่านี้อาจไม่อยู่ในวิถีคิดของธุรกิจปัจจุบันเสีย

ด้วยซ้ำ หากว่าเรื่องของก๊าซเรือนกระจกไม่ได้ถูกคิดให้เป็นส่วนหนึ่งของต้นทุน วิกฤตสิ่งแวดล้อมโดยเนื้อแท้แล้วจึงไม่ใช่วิกฤตที่สิ่งแวดล้อมกระทบตัวเรา แต่กลายเป็นวิกฤตความสัมพันธ์ของตัวเราเองกับสิ่งแวดล้อม วิกฤตของความคิดที่พร้อมจะผลักรถออกไปนอกตัว วิกฤตของการไม่เห็นความเชื่อมโยงกันทั้งหมดของธรรมชาติ จะเห็นก็เสียแต่เป็นทรัพยากรเท่านั้น หากมองกลับมาในระดับท้องถิ่น ก็เป็นเรื่องน่าเศร้าไม่แพ้กันที่หลายครา ชาวบ้านรอบโรงงานหรือนิคมอุตสาหกรรมต้องร้องเรียนเรื่องผลกระทบทางสิ่งแวดล้อม ด้วยอาการเจ็บป่วยต่างๆ นานาไม่ว่าจะทั้งโรคทางเดินหายใจ โรคมะเร็ง หรือแม้แต่อาการป่วยทางจิต การต่อต้านภาคธุรกิจด้วยอารมณ์เกรี้ยวกราดจึงไม่เกินความคาดหมายเท่าใดหากภาคธุรกิจส่วนหนึ่งยังแสวงงปิดตาแล้วออกไปทำทานด้วยการส่งคมสังเคราะห์เพื่อกลบเกลื่อนความผิดพลาดของตนเองเสีย หากจะแก้กันให้ถูกแล้ว จิตใจที่โน้มรับฟังพร้อมรับผิด และให้อภัย ก็กลายเป็นสิ่งจำเป็น

นอกจากนี้แล้ว ยังมีวิกฤตของการเอาวัดเอาเปรียบกันที่ต้องยอมรับความจริงกันมากขึ้น เช่น การใช้โฆษณาที่เกินจริง หรือให้ราคาจริงเป็นจุดสนใจของสินค้าโดยที่ไม่ได้เกี่ยวข้องกับสาระของสินค้านั้น หรือการโฆษณาชวนเด็กอย่างไร้ความรับผิดชอบต่อภาวะโรคอ้วนในเด็กที่มีอัตราเพิ่มขึ้น การปิดตาข้างเดียวเพื่อเล็งผลกำไรและเพิกเฉยต่อความไม่มั่นคงในชีวิตและศักดิ์ศรีของผู้อื่นนั้นน่าห่วงว่าจะมีมากขึ้นหากขาดคุณธรรมของผู้ประกอบการ อีกด้านหนึ่ง การรวมตัวของผู้บริโภคเพื่อผลักดันประเด็นความปลอดภัยในชีวิตและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ก็ก่อร่างอย่างเข้มแข็งขึ้นจนเป็นพลังที่ภาคธุรกิจดูถูกไม่ได้อีกต่อไป

ที่ได้นำเสนอไปนั้น เพื่อให้เห็นว่าการจัดงานสมัชชาคุณธรรมในครั้ง
นี้ ไม่ได้ตีกรอบให้อยู่แคบแค่วิกฤตเศรษฐกิจเท่านั้น ที่จริงได้พยายามขยาย
กรอบให้กว้างขึ้น ขณะเดียวกันเชื่อมโยงวิกฤตไปสู่บรรณ ที่สองสะท้อนให้
เห็นตนเองและความสัมพันธ์เชื่อมโยงกับสังคมและสภาวะแวดล้อม สำคัญ
ที่สุดคือ การใช้วิกฤตนี้เป็นโอกาส ที่จะเห็นการดำรงอยู่ร่วมกัน สร้าง
ความเห็นอกเห็นใจร่วมกัน สร้างปัญญาร่วมกัน

เสริมคุณธรรมด้วยสติปัญญา

การตีความวิกฤตอย่างกว้างนั้น ขยายพรมแดนให้กับภาคปฏิบัติของ
ความรับผิดชอบต่อสังคมของธุรกิจได้มาก เอื้อพื้นที่ให้กับการมีส่วนร่วมได้
มากขึ้น แต่การมีพื้นที่เพิ่มขึ้นไม่ได้หมายความว่าการทำงานอะไรอย่าง
สะเปะสะปะ หว่นแห หรือไร้ทิศทาง

แม้เราจะตีความวิกฤตให้กว้าง อันที่จริงแล้วภาคธุรกิจบางส่วน
ยังไม่ได้ทำให้ความรับผิดชอบต่อสังคมมีความกว้างตามไปด้วย กล่าวคือ
ยังกระทำอย่างคับแคบในมิติของท่านเท่านั้น ว่าไปการให้ทานก็ไม่ใช่เรื่องถูก
หรือเรื่องผิดในตัวเอง กระนั้นประเด็นอยู่ที่ว่าการกระทำเช่นนั้นเป็นไปใ
เชิงพิธีกรรมหรือไม่ หรือมีเจตนาที่กระทำอย่างเอาหน้า ดังนี้เสียง
โอดครวญของชาวบ้านที่ทนทุกข์จากสารเคมีที่ปล่อยจากโรงงาน
อุตสาหกรรมก็ยังไม่หายไปแม้ว่าจะได้เห็นสนามกีฬาที่ได้สร้างมาจากบ
สนับสนุนของบริษัทแห่งนั้น หรือว่าประชาชนส่วนหนึ่งก็ได้แต่รับส่วนแบ่งแค
กระฉีกรินจากธุรกิจข้ามชาติขนาดใหญ่ที่ส่วนกำไรมหาศาล หรือในขณะที่
ผู้คนในโรงงานได้รับค่าแรงไม่เหมาะสมแต่บริษัทกลับมีโครงการเอาหน้าให้
ปรากฏในข่าวสังคมธุรกิจได้ เรื่องราวทำนองนี้สะท้อนให้เห็นว่าความ

รับผิดชอบต่อสังคมแบบจอมปลอมนั้นส่วนหนึ่งก็ยังคงดำรงอยู่ด้วยความตั้งใจ แต่ในอีกด้านหนึ่ง ความรับผิดชอบในมิติที่คับแคบก็เกิดจากความไม่ตั้งใจ เช่นกัน

ความไม่ตั้งใจที่จะปฏิบัติความรับผิดชอบต่อสังคมอย่างคับแคบ หมายถึง การเชื่อมั่นเพื่อทำความดีอย่างไร้การส่องสำรวจตนเองและสังคม เช่น ภาคปฏิบัติของความรับผิดชอบต่อสังคมของหลายแห่งนั้น ติดอยู่กับเรื่องทาน โดยเชื่ออย่างสนิทใจว่าสิ่งที่ตนเองทำนั้นเป็นสิ่งดีงาม เช่น การออกไปสร้างศาลาในต่างจังหวัดโดยที่ไม่แน่ใจด้วยซ้ำว่าชุมชนต้องการหรือไม่ แต่สุขใจเมื่อได้สร้าง เช่นนี้ก็ไม่ต่างจากการท่องเที่ยวด้วยความสุขใจด้วยที่ไม่ทราบเสียด้วยซ้ำว่าบทสวดจะสอนอะไรให้กับชีวิต นัยสำคัญของเรื่องนี้ อยู่ที่ว่า การทำความดีบางครั้งก็เป็นการทำความดีเพื่อปลอบประโลมใจให้มีความสุขชั่วครั้งชั่วคราวเท่านั้น แต่ที่ยากกว่า จำเป็นกว่า และถูกมองข้ามไปเสมอคือ การพุ่งตรงเข้าไปค้นหาที่ทุกข์ และเหตุแห่งทุกข์⁵

ที่กล่าวว่ายากกว่า ก็เนื่องด้วยว่า เราจำต้องเผชิญหน้ากับตนเอง และทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงตนเองด้วย⁶ ที่จริงการทำดีเล็กน้อยก็เป็นการมุ่งไปภายนอกตัวทั้งนั้น โดยไม่ได้ใส่ใจกับการเปลี่ยนแปลงของตนเอง พร้อมกันนั้น การกล่าวว่าคุณเองก็ไม่ได้หมายความว่าถึงตนเองในสภาวะโดดๆ แต่

⁵ การพิจารณาต่อเรื่องนี้แบบ "นักข้อ" ของนักปรัชญาตะวันตก สามารถหาได้จาก Zizek (2010)

⁶ หากกล่าวในภาษาแบบสังคมวิทยา นี่คือ ความสามารถของตัวผู้กระทำการทางสังคม (social agency) ที่จะสามารถมองสะท้อนให้เห็นผลกระทบจากโครงสร้างสังคมและการขัดเกลาทางสังคม (socialization) ที่ลงมากกระทบต่อตัวเขา เมื่อเห็นดังนี้แล้วก็เสริมศักยภาพที่จะสร้างการเปลี่ยนแปลงได้ ข้อนี้เป็นประเด็นหลักของนักสังคมวิทยาที่เน้นการพัฒนาสู่ความทันสมัยโดยสองสะท้อนตนเองได้ (reflexive modernization) เช่น อุลริค เบ็ค (Ulrich Beck) แอนโทนี กิดเดนส์ (Anthony Giddens) และ สก็อต แลช (Scott Lash)

หมายถึงตนเองในฐานะส่วนหนึ่งขององคาพยพ ปัญหาสำคัญ ณ จุดนี้คือการมองแบบแยกส่วน วิธีคิดแบบทันสมัยมักมองว่าโลกได้พัฒนามาถึงขั้นที่ระบบเศรษฐกิจได้ถอดรากออกมาจากระบบสังคมแล้ว การทำสิ่งใดเพื่อสังคมจากภาคธุรกิจจึงเป็นการกระทำที่นอกตัว พ้นไปจากอาณาบริเวณของตนเองหรือไม่ก็เชื่อว่าตนเองอยู่ในตลาดเสรี ในขณะที่ส่วนของสังคมก็เป็นอีกส่วนหนึ่ง มายาการนี้เป็นสิ่งที่เข้าใจผิดกันมาตั้งแต่หลังมีการอ้าง อדם สมิธ (Adam Smith) ผู้ริเริ่มความคิดทุนนิยมโดยที่ไม่ได้สำรวจงานของเขาทั้งหมด ทั้งนี้การที่เขาเสนอเรื่องตลาดเสรี ก็เพื่อต่อต้านกับการกดขี่ขูดรีดของชนชั้นสูง และเชื่อว่าในเสรีภาพ ผู้คนสามารถจะรู้สึกถึงเกียรติที่ได้ประกอบการ และได้รับค่าตอบแทนอันพึงได้ ได้รับการยกย่องอันพึงมี และอย่างเป็นธรรมชาติอย่างทีระบบสังคมคัดค้านให้ไม่ได้ และหากจะพูดในภาษาปัจจุบัน การประกอบกิจการนี้ย่อมดำเนินไปในเครือข่ายทางสังคม ที่สร้างการเชิดชูเชิงคุณค่าและมอบการตอบแทน สิ่งเหล่านี้ปรากฏในหนังสือ *ทฤษฎีว่าด้วยความรู้สึกสำนึกทางคุณธรรม* (A Theory of Moral Sentiment) ที่แม้จะมองมนุษย์ตามความเป็นจริงว่าเป็นสิ่งมีชีวิตเห็นแก่ตัว แต่ก็ยังมีจิตใจใฝ่ดีที่จะเข้าใจความทุกข์ร้อนของผู้อื่นและมีความเมตตาสามารถได้ นำเสียดายที่วาทกรรมตลาดเสรีได้กลายเป็นข้ออ้างของการประกอบธุรกิจโดยไม่คำนึงถึงความใส่ใจที่พึงมีต่อผู้อื่น⁷ ชำร่ายยังเกิดระบบการขูดรีดแบบใหม่ภายใต้บริษัทข้ามชาติ ที่อยู่ลอยเหนือจากเครือข่ายทางสังคมระดับประเทศชาติหรือท้องถิ่นจนไม่มีภาระทางความรับผิดชอบด้วยซ้ำ ดังนั้นในวิธีคิดที่ไม่เผชิญหน้ากับตนเอง แต่แยกโลกออกเป็นส่วน เราจึงสามารถทำมาหากิน

⁷ สามารถหาอ่านข้ออภิปรายต่อประเด็นคุณธรรมกับตลาดที่เข้าใจได้ง่ายใน Dougherty, P.J. (2002)

ได้อย่างคิดว่ามีสุข ขยายกิจการเพื่อกำไรสูงสุดเป็นคุณค่าสำคัญ โดยที่ไม่รู้ด้วยซ้ำว่าได้สร้างทุกข์อีกประเภทหนึ่งคือการได้มากเกินไปกว่าที่จะควรจะได้ ถึงแม้ว่าจะเป็นสิทธิที่พึงได้ และอาจเบียดเบียนผู้อื่นให้ทุกข์ พร้อมกันนั้นก็อาจทำความดีไปบ้างโดยคิดว่าตนเองเป็นธุรกิจที่ดี โดยที่ไม่ได้ตระหนักเอาเสียเลยว่าเป็นกลจักรสำคัญที่ขับเคลื่อนโครงสร้างเศรษฐกิจสังคมที่ดำรงความเอารัดเอาเปรียบอยู่เช่นนี้

ลักษณะที่น่าวิตกอีกประการหนึ่งคือ การพยายามจับคุณธรรมที่แตกต่างกันให้อยู่บนการชั่งวัดของระบบคุณค่าเดียวกัน คุณธรรมที่แตกต่างกันนั้นหมายความว่า ไม่ได้มีคุณงามความดีใดที่เกิดขึ้นมาอย่างไรที่มาที่ไปขาดบริบท ประวัติศาสตร์ คุณธรรมนั้นหมายถึงคุณงามความดีที่พิจารณาแล้วมีประโยชน์ เช่นนี้คุณธรรมแบบขงจื้อจึงมีไว้เพื่อดำรงระบบสังคมให้ดำเนินต่อไปได้ ในขณะที่แบบคานธีก็เกิดขึ้นในยามวิกฤตความรุนแรง ที่สำคัญอีกอย่าง การการกระทำคุณงามความดีอันใด ไม่ใช่เรื่องของการท่องแค่ตัวบทเท่านั้น แต่เป็นเรื่องของการตัดสินใจ ที่ขึ้นอยู่กับสถานะ บทบาทหน้าที่ ความรับผิดชอบ ดังนี้ คุณธรรมจึงไม่อาจมีการกำหนดล่วงหน้าอย่างเบ็ดเสร็จ หรือการวัดผลเชิงปริมาณ การฝืนทำเช่นนั้นเสียมากจะมีหน้าซำนำมาซึ่งการเสแสร้งทำหรือเลียนแบบกันด้วยซ้ำ ดังได้กล่าวมา จึงจำเป็นที่ว่าการตระหนักรู้ว่าคุณธรรมเหนือกว่าผู้อื่นจึงเป็นมิใช่จิตวิสัยอย่างหนึ่ง ความสำคัญของการตระหนักซึ่งคุณธรรมคือการตระหนักซึ่งศักยภาพด้านดีภายในของตนเอง และการส่องสะท้อนกับคนอื่นด้วยความจริงใจ

ในจุดนี้เราพอจะสรุปได้ว่า อย่างน้อยหลักธรรมนำทางการเริ่มต้นคิดเรื่องธุรกิจคุณธรรมก็มีอย่างน้อยสองประการ **ประการแรก** เราจะต้องส่องสำรวจตนเองอย่างสม่ำเสมอ กล่าวคือ คิดตามหลักคุณธรรมที่

ไม่ใช่แค่การยึดติดตำราคุณธรรมแต่เป็นการตรึกตรองและค้นหาเหตุปัจจัย เพื่อให้มองเห็นไปจากรูปแบบสำเร็จรูปและแยกส่วน ตลอดจนส่องสำรวจ อดตาตนเองเพื่อไม่ให้เกิดการอวดอ้างว่าตนเองมีคุณธรรมเหนือกว่าผู้อื่นจนสามารถด่วนตัดสินใจหรือคิดแทนได้ **ประการที่สอง** สำคัญว่าต้องมี กัลยาณมิตรที่จะคอยตักเตือนอย่างจริงใจและเป็นเพื่อร่วมเรียนรู้ ไม่ว่าจะ จากต่างความคิดความเชื่อ ระบบคุณค่า ภาษา ชนชั้น ทั้งนี้ยิ่งต่างและยิ่ง ชีให้เห็นตัวเราในมุมมองที่แตกต่างออกไปก็จะยิ่งดีขึ้นด้วยซ้ำ ดังพึงสำเหนียก ไว้ว่า การเจริญเติบโตไม่สามารถเกิดขึ้นได้อย่างปราศจากการวิพากษ์วิจารณ์ ที่จริงใจ⁵

ดังได้กล่าวมา การเจริญคุณธรรมกับการเจริญสติปัญญาจึงเป็นสิ่งที่ ล้วนพึงประสานไปด้วยกัน โดยเฉพาะในบริบทโลกสมัยใหม่ที่ซับซ้อน การพิจารณาคุณธรรมให้สอดคล้องต้องกันกับระบบสังคมและเชื้อให้เกิด ปฏิบัติการได้จึงเป็นสิ่งจำเป็นยิ่ง ดังจะได้กล่าวต่อไป

ระบบสังคมกับยุทธศาสตร์คุณธรรม

ดังที่ได้กล่าวไปบ้างแล้ว การทำความดีเพื่อจะให้ตนเองนั้นรู้สึกดีหรือ ว่าได้รู้สึกไถ่บาปนั้นก็พอจะเป็นกุศลอยู่บ้าง แต่หากจะไปยึดติดอยู่แค่ตรงนั้น แล้วไปเที่ยวประกาศอ้างก็ดูจะเป็นอวดอูฐริเสียเปล่าๆ อันที่จริง เรื่องที่ยาก กว่าคือการมีความรู้สึกร่วมทุกข์ร่วมสุขกับคนอื่น แล้วยังปรารถนาจะให้เขา พันทุกชีไปด้วยกันนั้น นี่ก็ไม่ได้ง่ายตายนักแต่ก็เป็นการแผ่คุณธรรมความดีให้

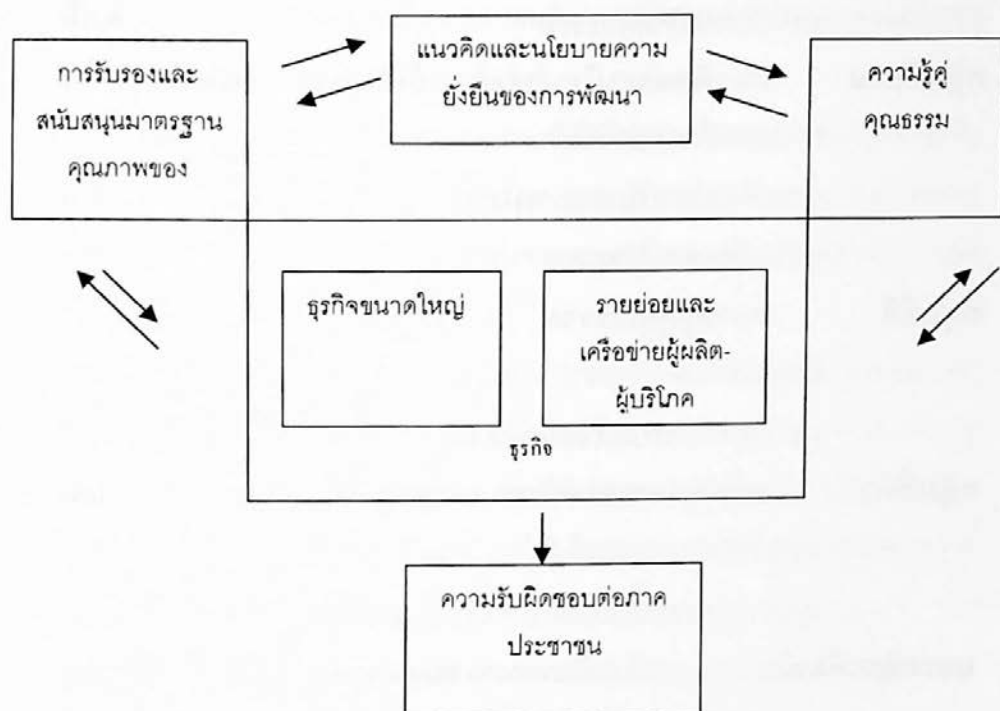
⁵ แนวคิดเช่นนี้เป็นสิ่งที่ สุลักษณ์ ศิวรักษ์ เน้นย้ำมาโดยตลอด โดยใช้ชื่อกิตติคุณนาม "พุทธศาสนา เพื่อสังคม" หรือ "จิตวิญญาณเพื่อสังคม" ตามแต่โอกาส ผู้อ่านสามารถหาอ่านเพื่อทำความเข้าใจเบื้องต้นได้จาก เบนจอร์ตัน แชนซ์ และ พรรณงาม เก้าสรรพสาร (แปล) (2548)

ระเบิดออกจากภายในไปสู่รอบข้าง ทว่าจะทำดังนี้ก็ต้องใช้ความใจกว้างและการเจริญสติปัญญาเป็นที่ตั้ง

ความใจกว้างจะเกิดขึ้นได้ทราบเท่าที่อย่างน้อยเราเข้าใจที่ไปที่มาของความคิดและการกระทำของคนอื่น และไม่เอาคุณค่าของตนเองไปด่วนตัดสินผู้อื่น จะทำเช่นนี้ได้ต้องใช้สติปัญญาพิจารณามนุษย์ร่วมโลกในฐานะที่เป็นส่วนหนึ่งในสังคม กล่าวคือ การกระทำที่เราเห็นว่าเลวร้าย อันที่จริงนั้นก็ได้รับการเกื้อหนุนจากสังคม และมีความหมายทางสังคมของการกระทำนั้น เรื่องน่าคิดก็เช่นว่า ในระบบเศรษฐกิจที่มูลค่าเป็นใหญ่นั้น และทุกอย่างขึ้นอยู่กับการแข่งขันแบบช่วงชิงพื้นที่แห่งการอยู่รอด ผู้ที่แข็งแกร่งที่สุดคือผู้ชนะ บริษัทระดับโลกใดบ้างแล้วจะไม่ช่วงชิงให้ห่วงโซ่อุปทานในระดับโลกาภิวัตน์ เพื่อจะผ่องถ่ายการผลิตไปสู่ประเทศที่มีค่าแรงต่ำกว่า หรือว่าประเทศที่มีมาตรฐานทางสิ่งแวดล้อมต่ำกว่า และยังคงช่วงชิงความได้เปรียบด้วยการติดแบรนดท์ที่เพิ่มมูลค่าเข้าไปอย่างมหาศาล ก็ที่เป็นเช่นนี้ก็ด้วยสังคมที่ต่อเชื่อมกันแบบโลกาภิวัตน์และเป็นโลกาภิวัตน์ที่ขาดการเชื่อมโยงและตรวจสอบกับระดับท้องถิ่นเสียด้วย ดังกล่าวมาจะไปเกลี้ยกล่อมให้บริษัทนั้นทำความดีก็ใช่ที่ เพราะนี่สะท้อนให้เห็นว่าโครงสร้างเป็นตัวกำหนดพฤติกรรม แต่การที่โครงสร้างเป็นตัวกำหนดก็ไม่ใช่ประเด็นที่ขาดการทำความดีความชั่ว มิฉะนั้นมนุษย์จะมีจิตใจไว้ทำไมเล่านอกจากให้โดนชักใยเท่านั้น ที่จริงเรื่องที่น่าสนใจกว่าหากจะอธิบายอย่างง่ายคือการทำให้แรงขับเคลื่อนของผู้คนระดับโลกเปลี่ยนโครงสร้างที่กำกับการทำความดีความชั่วให้ได้ สร้างระบบสนับสนุนความดี สร้างการลงโทษผู้ที่กระทำความชั่ว ตัวอย่างเช่น ความพยายามให้หลักการผู้สร้างมลพิษต้องเป็นผู้ชดใช้มีผลบังคับใช้ ซึ่งก็จะเป็นตัวกำกับการทำความดีและการป้องกันความชั่วในรูปแบบหนึ่ง หรือแม้แต่

การรณรงค์ต่อต้านโรงไฟฟ้าขนาดใหญ่ที่จะเพิ่มความเสี่ยงต่อภาวะการณเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศโลก แต่เราก็ต้องการกลุ่มตื่นตัวสร้างสรรค์ที่มีมิติใหม่ที่มีจิตใจแรงกล้ามาก เพื่อที่จะทำการเปลี่ยนแปลงให้เกิดขึ้นจริง ที่ต้องเปลี่ยนระบบการบังคับควบคุม สร้างแรงจูงใจ และที่สำคัญที่สุดคือการสร้างความหมายทางสังคมใหม่ให้เกิดขึ้น เช่น การสร้างความหมายใหม่ให้กับอาหารท้องถิ่นว่านอกจากจะเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมแล้วยังช่วยเสริมสร้างเครือข่ายชุมชนและวัฒนธรรมท้องถิ่นด้วย แทนที่จะปล่อยให้อาหารท้องถิ่นเป็นสิ่งที่เชยและล้าหลังเมื่อเทียบกับอาหารฟาสต์ฟู้ดในปัจจุบัน และพร้อมกันนี้การเปลี่ยนแปลงทางความหมายก็เป็นเรื่องจริงในกรณีอาหารเพื่อสุขภาพด้วยเช่นกัน ความดั่งที่เล่ามาพอจะชี้แนะได้เป็นเลาๆ ว่า การสร้างคุณธรรมไม่ได้เป็นเรื่องง่ายๆ แค่ว่าอาศัยการโฆษณาเท่านั้น หากตั้งใจจะทำอย่างยั่งยืนจะต้องมีจิตสำนึกร่วมเพื่อสังคมและลงไปร่วมเคลื่อนไหวด้วยอย่างจริงจัง

ในการนี้ เพื่อให้ได้ภาพของสังคมไทยทั้งหมด ที่เป็นบริบทของการดำเนินกิจกรรมอันมีคุณธรรม ตลอดจนเพื่อเป็นการดึงการมีส่วนร่วมจากผู้คนในมิติใหม่ๆ ทางสังคมเข้ามา เราจึงได้แบ่งกลุ่มประเด็นย่อยเป็น 13 ประเด็น (อันที่จริงเมื่อรวมประเด็นย่อยจากแต่ละภูมิภาคเข้ามาเพิ่มก็ปรากฏมีมากกว่านั้น) ที่สามารถแบ่งลงไปได้ใน 5 กลุ่มจำแนกตามความรับผิดชอบต่อสังคมและกลุ่มของผู้กระทำการ ทั้งนี้การแบ่งนี้เป็นการแบ่งอย่างหยابเท่านั้น ไม่ได้ตรงกับความเป็นจริงไปเสียทีเดียว ที่อาจจะแบ่งได้ตามขนาดของธุรกิจ หรือขนาดของผู้กระทำการ อย่างไรก็ตาม หากการแบ่งอย่างหยาบจะช่วยเอื้อให้เกิดพื้นที่ปฏิสัมพันธ์ได้ ก็นับว่าน่าสนใจที่จะทดลองทำ รูปแบบความสัมพันธ์เชื่อมโยงของ 5 กลุ่มนี้ปรากฏในแผนภาพที่ 1



แผนภาพที่หนึ่ง กรอบการแบ่งกลุ่มประเด็นตามระบบสังคม

การจัดแบ่งเป็นไปตามนี้

กลุ่มที่หนึ่ง รายย่อยและเครือข่ายผู้ผลิต-ผู้บริโภค

- ตลาดคุณธรรม
- SMEs คุณธรรม
- สหกรณ์คุณธรรม
- ธุรกิจเพื่อสังคมคุณธรรม (Social Enterprise)

กลุ่มที่สอง ธุรกิจขนาดใหญ่

- ตลาดทุนคุณธรรม

- สถาบันการเงินคุณธรรม
- กลุ่มที่สาม แนวคิดและนโยบายความยั่งยืนของการพัฒนา
 - การท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน
 - การผลิตและบริโภคอย่างยั่งยืน
 - ธุรกิจเชื่อมโยงกับชุมชน
- กลุ่มที่สี่ ความรู้คู่คุณธรรม
 - สื่อคุณธรรม
 - มหาวิทยาลัยรับผิดชอบต่อสังคม
- กลุ่มที่ห้า การรับรองและสนับสนุนมาตรฐานคุณภาพของคุณธรรม
 - ISO 26000
 - สุขภาวะของคนในองค์กร (Happy Workplace)
- และกลุ่มเพิ่มเติม ประเด็นเฉพาะของแต่ละภาค
 - ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ได้แก่ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น คุณธรรม สภาองค์กรชุมชน การค้าและการลงทุนและความรับผิดชอบต่อในมิติสังคมวัฒนธรรมลุ่มน้ำโขง
 - ภาคใต้ ได้แก่ กองทุนชุมชนคุณธรรม วิสาหกิจชุมชนคุณธรรม องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ด้วยการจัดแบ่งเช่นนี้ สามารถเปิดช่องให้กับประเด็นใหม่ที่ท้องถิ่นจะหยิบยกขึ้นมาเองได้มีที่ทาง นอกจากนี้ จะเป็นการเอื้อเพื่อให้กลุ่มทางสังคมที่หลากหลายได้มีพื้นที่เข้ามาร่วม แม้จะไม่ใช่อุทฺธิกิจ อยู่ไม่ได้มีความชัดเจนว่าเป็นอุทฺธิกิจก็ตาม เช่น เครือข่ายเกษตรกร กลุ่มแม่บ้านหัตถกรรม

เป็นต้น การเปิดพื้นที่เช่นนี้ มียุทธศาสตร์สามประการสำหรับการดำเนินงาน
สมัชชาระดับภูมิภาคและระดับชาติ ดังนี้

ประการแรก เน้นบทสนทนาเชิงวิพากษ์และสร้างสรรค์ร่วมกัน
มากกว่าจะเป็นการนำเสนอหลักการคุณธรรมตามตัวบทแต่เพียงอย่างเดียว
โดยควรเปิดเวทีให้มีการส่งสะท้อนจากภาคสังคมและภาควิชาการอย่าง
เปิดกว้าง

ประการที่สอง เพิ่มความสำคัญของคุณธรรมในรูปแบบเครือข่าย
การเรียนรู้ ทำให้เรื่องของคุณธรรมนั้นเชื่อมโยงไปสู่ปัญหาจริงที่ภาค
เศรษฐกิจและสังคมต้องเผชิญหน้า และให้เห็นความซับซ้อนที่ไม่มีสูตรสำเร็จ
ตายตัว หรือการสั่งจากบนลงล่าง แต่ให้เป็นการทำงานแบบภาคี เพื่อสร้าง
ความรู้และความรู้สึกร่วมกัน

ประการที่สาม ยกย่องคุณธรรมจากการปลุกจิตสำนึกส่วนบุคคล
ไปสู่การเปลี่ยนแปลงเชิงโครงสร้าง โดยมุ่งไปที่กรอบความคิดเรื่องการพัฒนา
อย่างยั่งยืนและความเป็นธรรมทางสังคม และส่งไม้ต่อไปถึงการจัดทำ
นโยบายการพัฒนาที่มีคุณธรรม มิใช่มุ่งเน้นไปที่เป้าหมายการทำปฏิญญา
แต่เพียงอย่างเดียวเท่านั้น

หลากหลายวิถีสู่สังคมเศรษฐกิจคุณธรรม

จากยุทธศาสตร์ที่ได้เอื้อให้เกิดบทสนทนาและการเปิดพื้นที่ดังที่
ได้กล่าวมา จากการดำเนินการมาแล้วสามภูมิภาค พบว่าแต่ละเวทีมี
ผู้เข้าร่วมอย่างต่ำเจ็ดร้อยคน และสำหรับแต่ละห้องย่อยของแต่ละประเด็น
โดยมากก็มีชีวิตของการพูดคุย อภิปราย ในเรื่องคุณธรรม ห้องย่อยที่มีการ
อภิปรายกันอย่างคึกคักนั้น พบว่ามีการสนทนาแบบทำให้คุณธรรมไม่ใช่เรื่อง

ที่ไกลตัว หรือว่าไม่ได้มุ่งตกเถียงที่เรื่องความหมายของคำว่าคุณธรรม แต่ได้นำประสบการณ์ตรง ถ่ายทอดผ่านภาษาวาทกรรมที่ตนเองถนัด แต่หากว่าคุณธรรมเป็นเรื่องที่ไกลตัว ไกลจากท้องถิ่น หรือว่าเป็นแค่เรื่องของข้อกำหนดหรือแนวนโยบายแต่เพียงเท่านั้น คุณธรรมก็กลับเป็นเรื่องไม่น่าอภิรมย์เอาเสียเลย

จากเวทีต่างๆ ทั้งในการขับเคลื่อนประเด็นและจากสมัชชาระดับภูมิภาค พบว่ามีวาทกรรมของการรังสรรค์คุณธรรมอย่างน้อยก็ในสามกระแสด้วยกัน กล่าวคือ

กระแสแรก กระแสของกลุ่มนักคุณธรรม (moralist) ที่มักจะมองคุณธรรมในแง่ของการเริ่มต้นด้วยการทำตามข้อบัญญัติเรื่องคุณธรรม หรือตามธรรมเนียมปฏิบัติ หากทำตามข้อบัญญัติแล้วคุณธรรมก็จะเกิดขึ้น โดยมีได้คำนึงถึงปัจจัยอื่น และการทำตามหลักคุณธรรมนั้นก็ควรจะเป็นไปโดยความสมัครใจ มุ่งไปที่ความมีจิตอาสา ที่จะมุ่งทำดีไปที่ภายนอก ทัศนคติโดยทั่วไปแล้วจะไม่หักดิบกับระบบ แต่จะประนีประนอมเสียมากกว่า ไม่เน้นไปที่การเปลี่ยนแปลงเชิงถอนรากถอนโคน ทั้งนี้ยังเชื่อใจในระบบตลาดเสรี ด้วยตั้งความหวังว่าหากคนทำดีระบบตลาดก็จะดีเอง ทว่าหากคนที่สมาทานความเป็นคุณธรรมตามแบบมากๆ ความอันตรายคือสุ่มเสี่ยงต่อการเป็นผู้เบียดเสียดตัดสินไปเสียทั้งหมด ด้วยกฎระเบียบที่ตนเองยึดถืออยู่เป็นแก่นมั่น

กระแสที่สอง กระแสของกลุ่มจิตวิญญาณ (spiritual) ที่มองว่าตัวแบบทางคุณธรรมใดๆ ไม่ได้มีความสำคัญเท่ากับการที่คนเราต้องเกิดการเปลี่ยนแปลงภายในเพื่อทำสิ่งที่เป็นคุณธรรมออกมาจากเบื้องลึก หากกลุ่มนักคุณธรรมทำด้วยความสมัครใจด้วยรู้สึกดี กลุ่มนี้กลายเป็นว่าทำความดีก็ด้วยการมุ่งไปที่ตัวของความทุกข์ เริ่มต้นจากความทุกข์ภายใน โดยทั่วไปกลุ่ม

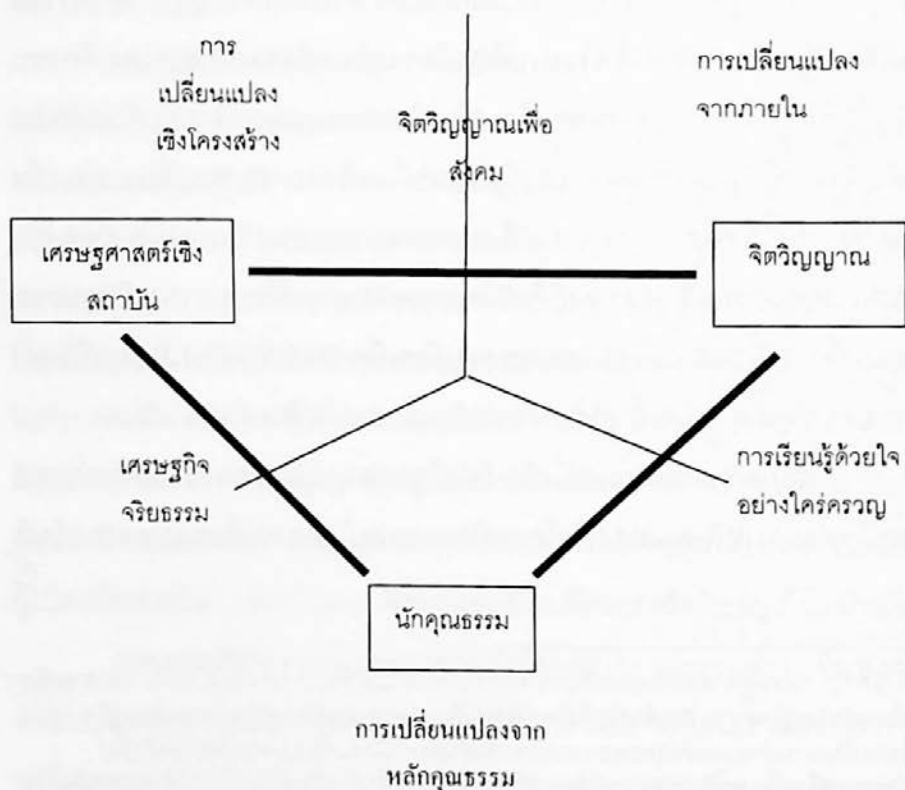
คิดแบบนี้จะทิ้งระยะออกมาจากระบบเศรษฐกิจที่เป็นอยู่ หากมากกว่านั้นก็จะปลีกตัวออกมาจากโลก มาสร้างแนวทางปฏิบัติที่เป็นของตนเอง โดยคนเหล่านี้จะยึดโยงเป็นกลุ่มเล็กๆ ด้วยความรู้สึกถึงคุณค่าร่วมกัน และใช้ชีวิตได้อย่างพอเพียง

กระแสที่สาม กระแสเศรษฐศาสตร์เชิงสถาบัน (institutional economy)⁹ ไม่ได้พิจารณาว่าคนที่ยึดหลักศีลธรรม หรือการเปลี่ยนแปลงภายในจะเป็นตัวหลัก แต่มองว่าการเปลี่ยนแปลงเชิงโครงสร้างสำคัญว่า และควรจะเป็นจุดเริ่มต้นของการเปลี่ยนแปลง ด้วยมองว่ามนุษย์มีพฤติกรรมในโครงสร้างสังคม จึงต้องไปเปลี่ยนโครงสร้างสังคมที่ก่อรูปพฤติกรรมอันเคยชินที่อาจไร้คุณธรรมของผู้คนเป็นเริ่มแรก มุมมองจึงค่อนข้างเป็นไปอย่างวิพากษ์ ไม่ได้ตั้งใจที่จะประนีประนอมแต่ต้องการการเปลี่ยนแปลง ซึ่งหากหนักข้อเข้าก็ต้องการการเปลี่ยนแปลงแบบถอนรากถอนโคน มองว่าสื่อกลางของการเปลี่ยนแปลงก็คือนโยบายสาธารณะที่มาจากความร่วมมือของภาคประชาชน และรูปแบบของทุนนิยมที่ควรจะเป็นต้องเป็นทุนนิยมที่กำกับควบคุมได้ ไม่ใช่เป็นปีศาจที่แล่นล้างทำลายไปด้วยตัวของมันเอง

นอกจากสามกระแสนี้แล้ว ก็ยังมีลูกผสมอยู่อีกสามกระแสด้วย กลุ่มที่สนใจทั้งการเปลี่ยนแปลงเชิงโครงสร้างและสนใจการเปลี่ยนแปลงภายในก็

⁹ ที่ใช้คำว่า "เศรษฐศาสตร์เชิงสถาบัน" นี้ ต้องเน้นย้ำว่า มิได้ต้องการความหมายใน "เชิงสาขาวิชา" เป็นหลักใหญ่ใจความ เหตุสำคัญที่เลือกใช้คำนี้คือ ประการแรก การพิจารณาเศรษฐกิจอย่างเป็นนามธรรมและหลุดลอยจากความสัมพันธ์ทางสังคมนั้นออกจะเพื่องูงเกินไป ประการที่สอง พฤติกรรมมนุษย์ผู้คน หรือการกระทำในเชิงคุณธรรม ไม่ได้ถูกผลักดันจากแรงปรารถนาไม่ว่าจะดีหรือร้ายจากภายในตนเองอย่างเดียว แต่ยังถูกแรงกระทำภายนอกของโครงสร้างสังคม ช่วยก่อรูปก่อร่างพฤติกรรมให้ด้วย และประการที่สาม สถาบันในที่นี้ ถูกมองให้เป็น The Rule of the Game หรือทำนองว่า ข้อตกลงที่จะเล่นในกติกาเดียวกัน ซึ่งแสดงให้เห็นว่าเป็นสิ่งที่มนุษย์สร้างขึ้น จึงมีโอกาสเปลี่ยนแปลงได้ แม้ว่าจะไม่ง่ายดายดังใจก็ตาม

คือกระแสจิตวิญญาณเพื่อสังคม กลุ่มที่สนใจการเปลี่ยนแปลงเชิงโครงสร้าง แต่ก็คุณธรรมตามแบบบางประการแต่ในลักษณะที่มีพลวัตก็มาเป็นกระแสเศรษฐกิจจริยธรรม ซึ่งไม่สนใจการเปลี่ยนแปลงภายในเท่าใดนัก สุดท้ายกระแสที่สนใจการเปลี่ยนแปลงจากภายในที่ยังต้องสอดคล้องกับระเบียบแบบแผนคุณธรรมบางอย่างแต่ไม่ได้ใส่ใจเชิงโครงสร้างมากนักได้กลายมาเป็นกระแสเรียนรู้ด้วยใจอย่างใคร่ครวญ ให้ความสำคัญสัมพันธ์ในแผนภาพที่สองและในตารางที่หนึ่ง



แผนภาพที่สอง กระแสต่างๆ ของวาทกรรมคุณธรรมกับการเปลี่ยนแปลงสังคมเศรษฐกิจ

ตารางที่หนึ่ง เปรียบเทียบระหว่างกระแสวาทกรรมคุณธรรมกับการ
เปลี่ยนแปลงสังคมเศรษฐกิจ

| กระแสวาทกรรม แง่มุมพิจารณา | เศรษฐศาสตร์ เชิงสถาบัน | นักคุณธรรม | จิตวิญญาณ |
|-------------------------------------|------------------------------|--------------------------|----------------------------------|
| พื้นที่ของการ เปลี่ยนแปลง | โครงสร้าง | หลักคุณธรรม | ภายในจิตใจ |
| จุดสนใจ | พฤติกรรมความเคยชิน | ความสมัครใจ จิตอาสา | ความทุกข์ |
| ทัศนคติปกติต่อการ เปลี่ยนแปลง | วิพากษ์ | ประนีประนอม | หลีกเลี่ยง |
| ทัศนคติสุดขั้วต่อการ เปลี่ยนแปลง | ถอนรากถอนโคน | เบ็ดเสร็จ | ปลื้มโลก |
| สื่อกลางของการ เปลี่ยนแปลง | นโยบายสาธารณะ | ข้อตกลง ปฏิญญา | การสร้าง คุณค่าร่วม |
| รูปแบบของเศรษฐกิจ ที่ปรารถนา | ทุนนิยมที่สังคม ควบคุมได้ | ตลาดเสรีที่มี คุณธรรม | เศรษฐกิจที่รู้จัก ความพอเพียง |

สิ่งเหล่านี้สะท้อนให้เห็นว่าคงจะเป็นการเข้าใจผิดนักที่จะมองว่า
คุณธรรมมีเป็นแบบเดียว ดำเนินการได้ในแนวทางเชิงเดียว หรือว่าคุณธรรม
คือความดีอย่างไรข้อตกเถียง คุณธรรมอันที่จริงควรจะมีข้อตกเถียงอยู่ด้วย
แม้ว่าอาจจะไม่ใช่ข้อตกเถียงที่ว่าอะไรเป็นสิ่งที่ดี หรือเป็นสิ่งที่ไม่ดี แต่อาจจะ
เป็นข้อตกเถียงว่าสิ่งใดถูกกว่าสิ่งใด แต่ก็ไม่ใช่เพื่อเปรียบเทียบในเชิงเดียว
อีกเช่นกัน ควรจะให้เห็นว่าถูกควรอย่างไร ในบริบท ในการให้ความหมาย

แบบไหน หรือโดยใคร ว่าไป เราจะเห็นได้ว่ากระแสทั้งสามนั้นมุ่งที่การเปลี่ยนแปลงในระดับและจุดเริ่มต้นที่ต่างกันออกไป ความสำคัญจึงอยู่ที่สองประการ *ประการแรก* ต้องสร้างการพูดคุยกันในเชิงกัลยาณมิตรให้เกิดขึ้น โดยให้ติดต่อเกิดจากการตักเตือนจากกระแสวาทกรรมที่แตกต่างกันไป เพราะหากไม่มีกัลยาณมิตรที่มีความแตกต่างคอยตักเตือนแล้วละก็ การถลำไปสู่ทัศนคติสุดขั้วที่สุดท้ายก็ไม่ได้เชื่อต่อการเปลี่ยนแปลงเอาเสียเลยก็ยอมเป็นไปได้ง่าย *ประการที่สอง* การร่วมแรงประสานพลังกันยอมทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงไปในหลายระดับไปพร้อมกัน แต่ก็ต้องด้วยความเข้าใจจริงที่มีให้ และมุ่งไปสู่ทิศทางที่สอดคล้องกัน ฉะนั้นบทสนทนาร่วมกันจึงมีความสำคัญยิ่ง การกล่าวเทศนาคุณธรรมเพื่อให้เกิดคุณธรรมจึงไม่อาจจะบังเกิดผลอย่างใดเลยถ้าหากไม่ได้แนบหูติดกับหัวใจเพื่อพร้อมที่จะฟังมาในคราเดียวกันด้วย ทั้งนี้การยอมรับความหลากหลายให้ดำเนินไปด้วยกันได้ก็คล้ายกับชื่อและความมุ่งมาดปรารถนาของ "เข็มทิศธุรกิจเพื่อสังคม" โดยคำว่าเข็มทิศเชือชวนให้เราเข้าใจได้ว่า ไม่จำเป็นจะต้องมีวิถีเดียวของการสร้างคุณธรรม แต่เราสามารถมีวิถีที่ต่างกันออกไปได้ ทว่าก็หาได้เป็นการปล่อยปละละเลย แต่ก็ด้วยการกำกับจากเข็มทิศอย่างเอาจริง ถึงจุดหมายที่ปรารถนา แต่ก็ด้วยวิธีการดำเนินการและจุดเริ่มต้นที่แตกต่างกันไปตามจริตอันมี บนพื้นฐานของผลรวมบัญญัติทั้งสามด้าน ได้แก่ ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม

หากพิจารณาเทียบไปกับการแบ่งกลุ่มประเด็นแล้ว พอจะตั้งข้อสังเกตได้ว่าการขับเคลื่อนประเด็นนั้น ตกอยู่ในเขตสีของกระแสทั้งสามแตกต่างกันออกไป หรือไม่ก็ตกอยู่ในกระแสผสมทั้งสาม แน่แน่นอนว่าเป็นการคิดอย่างคร่าวๆ ในขณะที่การอภิปรายภายในแต่ละประเด็นนั้นมีสีสันมากกว่า

การจับให้ตกไปอยู่ในเจดสีใดเจดสีเดียว กระนั้นหากจับยึดอย่างคร่ำครวญ ก็พอช่วยให้เห็นภาพความหลากหลายของประเด็นคุณธรรมที่มองผ่านๆ อาจจะเห็นเป็นภาพเบลอๆ หรือเป็นเนื้อเดียวกันที่ไม่ค่อยจะกลมกลืนกันสนิทกันดีนัก ยกตัวอย่าง ประเด็นธุรกิจเชื่อมโยงกับชุมชน ดูจะตรึงปล่องขึ้นไปกับนักคุณธรรม ก็เนื่องด้วยมุ่งไปที่การทำตามแบบ ไม่ได้มุ่งเปลี่ยนแปลงระบบเศรษฐกิจหลัก และก็ไม่ได้ข้องเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงภายในประเด็นมหาวิทยาลัยรับผิดชอบต่อสังคม ก็อยู่ในกระแสร่วมการเรียนรู้ด้วยใจอย่างใคร่ครวญที่พยายามเชื่อมโยงคุณค่าภายในกับข้อกำหนดทางศีลธรรมให้ดำเนินไปด้วยกันได้เพื่อการเปลี่ยนแปลงในมหาวิทยาลัยและชุมชนรอบข้าง ประเด็นการผลิตและการบริโภคอย่างยั่งยืนตกอยู่ในเจดสีของเศรษฐกิจจริยธรรม บทความจากสหกรณ์คุณธรรมที่มุ่งหาคุณธรรมอันพึงประสงค์ย่อมตกอยู่ในเจดสีของกระแสนักคุณธรรม ส่วนบทสรุปจากประเด็นธุรกิจเพื่อสังคมคุณธรรม คือกระแสนิจตวิญญานเพื่อสังคม ที่พยายามโยงการเปลี่ยนแปลงภายใน ให้มุ่งไปสู่การเปลี่ยนแปลงที่วิพากษ์ต่อโครงสร้างสังคมที่กำหนดธุรกิจในปัจจุบันให้ไปสู่วิถีที่อารยะยิ่งขึ้น

ว่าไปแล้ว หากใครคิดว่าความรับผิดชอบต่อสังคมของธุรกิจ เป็นแค่เรื่องของการเอาหน้า หรือเป็นเรื่องน่าเบื่อหน่าย นั่นก็ด้วยการละเลยต่อความเป็นจริงของความซับซ้อนหลากหลายของประเด็นจนทำให้มันหลุดลอยออกไปอย่างไร้ราก กล่าวอีกนัยหนึ่ง การทำให้ความรับผิดชอบต่อสังคมของธุรกิจเป็นหลักสากลแม้จะช่วยสร้างหลักประกันของการอ้างความจริงได้ แต่ก็เป็นความจริงแบบเป็นแท่งที่ไร้ชีวิต เช่นนี้จะมีประโยชน์อันใดเล่า อันที่จริง จากเวทีต่างๆ ที่ผ่านมาพบว่าประสบการณ์ตรงนั่นเองคือวัตถุดิบอันรุ่มรวยที่จะแปรเปลี่ยนมาเป็นความเข้าใจและความรู้สึกร่วมที่อยากจะก้าวเดินร่วมกัน

ต่อบนเส้นทางของคุณธรรมได้ และก็ต้องไม่ใช่ประสบการณ์ดีๆ ที่จะคอย
ปลอบประโลมกันเสมอไป แต่ต้องเป็นประสบการณ์ที่ทำให้เห็นชีวิตจริง ความทุกข์
ของผู้อื่นจริง การเผชิญหน้ากับตนเองอย่างจริงจัง และวิพากษ์สิ่งที่เป็นอยู่
อย่างตรงไปตรงมา ลัทธิจะเป็นคุณธรรมหนึ่งมิใช่หรือ มิฉะนั้นก็กล่าวได้ว่า
ความดี ความจริง ความงาม ล้วนดำรงอยู่ร่วมกันโดยเมื่อแยกขาดจากกัน
ออกไปก็จะพาเราไปสู่คุณธรรมที่ไม่สมบูรณ์

กล่าวเช่นนี้ก็เพื่อจะชวนคิดว่า ในความหลากหลายที่ดำรงอยู่นั้นการ
ปล่อยให้ความรับผิดชอบต่อสังคมของธุรกิจเป็นภาระของธุรกิจแต่ส่วนเดียว
ย่อมเป็นเรื่องผิดถนัด ทุกส่วนในสังคมตั้งในแผนภาพที่หนึ่งย่อมจะต้อง
ช่วยกันร่วมจรริ่งและแลกเปลี่ยนเรียนรู้กัน ภาคประชาชนหรือผู้บริโภคเสีย
ด้วยซ้ำที่อาจจะเป็นส่วนสำคัญที่จะเหนี่ยวนำให้เกิดความรับผิดชอบต่อ
สังคมของภาคธุรกิจได้ และหากจะเกิดได้ก็ต้องด้วยภาษาที่สื่อตรงออกมา
จากความต้องการและความทุกข์ของผู้บริโภค พร้อมทั้งเอื้อคำถามปลายเปิด
เพื่อร่วมคิดให้เกิดแรงสร้างสรรค์เพื่อการเปลี่ยนแปลง ในความหมายนี้ ทำให้
เราต้องพิจารณาการบรรจบกันระหว่างการผลักดันทั้งจากมาตรฐานโลก เช่น
ISO 26000 และการผลักดันจากฐานล่าง ซึ่งก็ยังชี้ไปยังอีกประเด็นว่า ความ
รับผิดชอบต่อสังคมของภาคธุรกิจ ย่อมมิใช่การสมททานความคิดจากที่
ห่างไกลแต่เพียงอย่างเดียว แต่เกี่ยวข้องกับกับที่นี้ และเดี๋ยวนี้ นอกจากนี้
การสั่งตรงให้มีคุณธรรมในธุรกิจดังปรากฏในนโยบายก็ไม่ได้ช่วยอะไรเท่าไร
นัก หากปราศจากการเสริมแรงกัน มิหนำซ้ำในความแตกต่างก็ยังชวนให้เร
ามองไปรอบตัวในที่ที่อาจจะละเลยไปตลอดเสียด้วยซ้ำ เช่น ลุ่มน้ำโขง ที่ธุรกิจ
ของไทยไปลงทุนมาก แต่ว่าความเอาใจใส่ของไทยร่วมกับภูมิภาคระหว่าง
ประเทศดูจะน้อยเสียเหลือเกิน และการเสริมแรงด้วยกันก็ยังไม่มาเท่าที่ควร

นี่ก็พาลให้คิดไปถึงข้อสงสัยของคนบางกลุ่มที่มองว่าความรับผิดชอบต่อสังคมของธุรกิจจากระดับโลกก็เป็นเครื่องกีดกันทางการค้าแบบใหม่ แน่แน่นอนว่าปฏิเสธไม่ได้ว่าส่วนหนึ่งเป็นเช่นนั้น หากว่าข้อตกลงสากลไม่ได้สอดคล้องกับบริบทสังคมวัฒนธรรมที่แตกต่างกันออกไปที่สะท้อนในประสบการณ์จริง แต่อีกด้านเราก็อาจจะไม่ได้พิจารณาเป็นโอกาสในการพัฒนาตนเองและยกระดับไปสู่อุตสาหกรรมที่สะอาดขึ้นเสียด้วยซ้ำ เป็นต้น และหากจะลงมามองในระดับประเทศ ความรับผิดชอบต่อสังคมของภาคธุรกิจ นอกจากจะถูกตีความเป็นความดีความชอบของภาคธุรกิจแล้ว ก็ยังสามารถเป็นภาษาใหม่ของภาคส่วนนโยบายและภาคประชาชนที่จะส่งเสียงไปยังภาคธุรกิจหรือร่วมกำหนดทิศทางการพัฒนาไปด้วยกัน ก้าวต่อไปของความรับผิดชอบต่อสังคมของธุรกิจจึงไม่ใช่ที่การหาแนวคิดที่นิ่งสนิทอยู่ที่จุดเยือกแข็ง แต่ก้าวต่อไปต้องคิดถึงก้าวต่อไปอย่างต่อเนื่อง กระบวนการร่วมแลกเปลี่ยนที่มีพลวัต และการกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่จะมาร่วมกระบวนการต้องเปลี่ยนแปลงไปตามสภาพความเป็นจริงตลอดเวลา และก็ด้วยพื้นฐานของการส่องสะท้อนตนเองตลอดจนแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกันแบบกัลยาณมิตร เช่นนี้เองต่างหากเล่าที่ทำให้ความรับผิดชอบต่อสังคมของธุรกิจเป็นกระบวนการที่มีชีวิตและเป็นโครงการที่ไม่มีทางจบสิ้น

สู่ความท้าทายของเศรษฐกิจสร้างสรรค์

เมื่อความรับผิดชอบต่อสังคมของภาคธุรกิจต้องก้าวต่อไปข้างหน้า บริบททางสังคมเศรษฐกิจข้างหน้าก็ต้องถูกพิจารณาด้วยเช่นกัน ในที่นี้จะเจาะจงลงไปที่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ (creative economy)

ในแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 11 เศรษฐกิจสร้างสรรค์ถูกยกมาเป็นส่วนหลักส่วนหนึ่งของแผนเสียด้วย และก็ด้วยยอมรับว่ามีความสัมพันธ์กันระหว่าง อุตสาหกรรมเชิงวัฒนธรรม (creative industries) กับเศรษฐกิจสร้างสรรค์ อันที่จริงความแตกต่างนั้นอยู่ตรงที่เศรษฐกิจสร้างสรรค์มีประเด็นของฐานความรู้และความยั่งยืนมากกว่า และเศรษฐกิจสร้างสรรค์ก็เกี่ยวข้องกับเรื่องเชิงคุณค่าเสียมาก กระนั้นในแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 11 ก็ยังเน้นไปที่มูลค่าเป็นหลักด้วยการให้ความหมายของเศรษฐกิจสร้างสรรค์ว่าเป็น การสร้างมูลค่าที่เกิดจากความคิดของมนุษย์ เป็นคำอ้างอิงสำคัญ

หากจะวิพากษ์วิจารณ์อย่างตรงไปตรงมาแล้ว นำเสียดายที่ความคิดเช่นนี้เป็นการเด็ดยอดทุนทางสังคมหรือทุนทางวัฒนธรรมให้เข้ามาสู่ระบบตลาดโดยการแปรเปลี่ยนให้มีมูลค่า ประเด็นสำคัญอยู่ที่ว่า มีแนวโน้มในอนาคตว่า การอยู่รอดของธุรกิจและระบบเศรษฐกิจนั้นอยู่ที่คุณค่า และสิ่งที่ไม่อาจจะประเมินให้เป็นมูลค่าได้ การอยู่รอดของธุรกิจในโลกสมัยใหม่ไม่ได้อยู่ที่ทุนเพียงอย่างเดียว และก็ไม่ได้อยู่แค่ที่การแปรสารพันสิ่งที่มีให้กลายเป็นทุน แต่ทว่าอยู่ที่การสะสมองค์ความรู้ บางครั้งลึกลงไปถึงระดับสะสมการเรียนรู้เพื่อที่จะให้ได้องค์ความรู้ และความสามารถในการปรับตัว ความยืดหยุ่นและการแผ่ขยายขององค์กร ที่ก็ขึ้นอยู่กับคุณค่าร่วมอันจะทำให้เครือข่ายธุรกิจหรือชุมชนร่วมระหว่างผู้ผลิตและผู้บริโภคมีปฏิสัมพันธ์ร่วมกันได้ จนกระทั่งเกิดความไว้วางใจอย่างยิ่งร่วมกัน ที่สามารถพัฒนาเป็นแบรนด์แห่งความน่าเชื่อถือได้ หรืออาจเป็นนวัตกรรมร่วมกัน สิ่งเหล่านี้วัดค่าไม่ได้ แม้ว่าการซื้อชื่อเสียงหรือองค์ความรู้ก็อาจจะทำได้ แต่การจะดำรงมันไว้ได้กลายเป็นเรื่องที่มากกว่าแค่เรื่องของมูลค่ายิ่งนัก ที่ยกมาพอกกล่าวได้ว่าเป็น

เรื่องของคุณค่าที่ดำรงอยู่ในเครือข่ายทางสังคม และอาจไม่ได้ขับเคลื่อนด้วยตัวเงินเป็นสำคัญเสียด้วยซ้ำ หลายคราก็เป็นไปด้วยด้วยฉันทะที่จะทำ โดยไม่ได้ใส่ใจกับการแปรให้เป็นมูลค่าเท่าใดนัก ดังเช่น การเติบโตของเครือข่ายผู้ผลิต-ผู้บริโภคสีเขียว ที่กำลังริเริ่มในไทยและเติบโตขึ้นมาแล้วในต่างประเทศ หรือแม้แต่ในสังคมอินเทอร์เน็ตที่การแลกเปลี่ยนข้อมูลแบบให้เปล่าเติบโตขึ้นเรื่อยๆ ด้วยความภูมิใจในคุณค่าของการเป็นผู้ให้ และปล่อยให้มูลค่าเป็นเรื่องตามหลัง ยังมีเรื่องน่าสนใจอีกว่า คนรุ่นใหม่ส่วนหนึ่งยอมรับเงินเดือนที่น้อยลงหรือออกมารับงานอิสระนอกระบบ ก็เนื่องด้วยอยากจะมีความคิดสร้างสรรค์ และไม่อยากตกอยู่ในกรงเหล็กของทุนนิยม นำขนาดที่บางครั้งงานสร้างสรรค์ของพวกเขาถูกนายหน้ากดราคาให้ต่ำ แล้วนำไปเสนอขายให้บริษัทขนาดใหญ่ในราคาที่สูงหลายเท่า หากไม่ใส่ใจข้อเท็จจริงทางสังคมแล้ว ความสร้างสรรค์กับความเป็นธรรมทางสังคมจะไม่ไปในทางเดียวกันเท่าใดนัก¹⁰

เช่นนี้ แม้จริงอยู่ที่ว่าการแปรความรู้ให้เป็นมูลค่าจะเป็นช่องทางหากินใหม่ในอนาคต กระนั้นด้วยการคิดถึงมูลค่าเป็นอันดับแรกซึ่งเสี่ยงไม่ได้ที่จะต้องไปผูกติดกับตลาดอย่างเหนียวแน่นก็ชวนให้อดคิดเสียไม่ได้ว่าความยั่งยืนจะมีหรือไม่ หรือแม้แต่ว่าจะอยู่รอดพ้นวิกฤตครั้งใหม่หากเกิดขึ้นอีกได้หรือไม่ก็ยังไม่แนใจนัก น่าเศร้าหากว่าแนวความคิดใหม่จะได้กลายเป็นของเล่นใหม่ในทางนโยบายโดยขาดการใคร่ครวญไตร่ตรอง หรือไม่เราก็กลับคิดเป็นว่านี่คือเครื่องมือสำเร็จรูปในการพุ่งเข้าสู่ลู่วิ่งของการแข่งขันใน

¹⁰ ข้อถกเถียงต่อเรื่องนี้ สามารถหาอ่านกรณีศึกษาที่เป็นรูปธรรมได้จาก Arvidsson, A., Malossi, G., Naro, S. (2010) ที่พูดถึงการชุดรีดแรงงานนักออกแบบคนรุ่นใหม่ในอุตสาหกรรมแฟชั่นของมิลาน

เศรษฐกิจระดับโลก โดยเอาแต่มุ่งไปข้างหน้าอย่างไม่ลืมหูลืมตามหาวิทยาลัยจะมีสติปัญญาพอที่จะเตือนสติสังคมได้หรือไม่ก็ยังไม่แนใจนัก ทั้งนี้มีผลวิจัยว่าธุรกิจขนาดเล็กที่มีคุณธรรม คุณธรรมที่แปรเป็นมูลค่าอย่างตรงไปตรงมาไม่ได้ เช่น ความน่าเชื่อถือ ความซื่อสัตย์ ความใส่ใจ มีความสามารถที่จะฟื้นตัวเร็วกว่าธุรกิจขนาดเล็กที่ขาดคุณธรรม เช่นนี้ และแม้แต่กองทุนขนาดใหญ่ที่ลงทุนธุรกิจที่มีความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมก็ได้รับผลกระทบต่อวิกฤตเศรษฐกิจเล็กน้อยเช่นกัน การโหมเข้าหาอนาคตที่ดูจะเรืองรองแต่ละเลยการครุ่นคำนึงอย่างลึกซึ้งต่อวิกฤตปัจจุบันดูท่าจะเป็นย่างก้าวที่ลุ่มเสี่ยงนัก

ความคาบเกี่ยวกันระหว่างคุณค่ากับมูลค่านั้น อาจอธิบายในอีกแง่หนึ่งได้ว่า เศรษฐกิจที่เราอาจเผชิญในอนาคตนั้นมีพรมแดนที่รางเลือนในสองด้าน ด้านแรก ระหว่างการให้กับการเอากำไร เป้าหมายของธุรกิจเพื่อสังคมคือ การทำให้สังคมได้รับคุณูปการ กำไรสูงสุดไม่ใช่เป้าหมายหลักอีกต่อไป แต่เป็นสิ่งที่ต้องการบ้างเพื่อทำให้การรังสรรค์คุณูปการนั้นดำรงอยู่ต่อไปได้ กล่าวในอีกแง่หนึ่ง กำไรไม่ใช่สิ่งที่มีค่าสูงสุดโดยที่ไม่ต้องตั้งคำถามเช่นดั้งเดิม บางครั้งการให้คุณูปการที่ไม่อาจจะวัดค่าได้เช่น สุขภาพ การตระหนักรู้และการพัฒนาตนเอง กลายเป็นสิ่งที่ผู้คนในเครือข่ายธุรกิจมอบให้แก่กันมากกว่าอีกด้านหนึ่ง ความรางเลือนระหว่าง การผลิตและการบริโภค ในหลายเว็บไซต์และโปรแกรม ผู้บริโภคคือผู้ร่วมรังสรรค์ต่อเติมเอื้อชีวิตให้การผลิตได้งอกเงยขึ้น กล่าวได้ว่าเส้นแบ่งบทบาทหน้าที่ระหว่างธุรกิจกับชุมชนก็ดูจะจางลงด้วยว่าธุรกิจกับชุมชนได้กลายเป็นส่วนเดียวกันไปแล้ว อย่างไรก็ตาม เหล่านี้สะท้อนฐานคิดตั้งต้นมนุษย์เป็นสิ่งมีชีวิตที่ผลักดันด้วยความหมายและการอยู่ร่วมกันเป็นสำคัญ

ที่ได้กล่าวไปอาจจะเป็นแค่ส่วนหนึ่งในส่วนที่ยิ่งใหญ่ของระบบเศรษฐกิจทุนนิยมทั้งหมด แต่โดยเนื้อแท้แล้ว การเดินบนเส้นลวดที่พาดซิ่งระหว่างคุณค่ากับมูลค่า เป็นก้าวสำคัญสำหรับคุณธรรมของภาคธุรกิจต่อไป

เอกสารอ้างอิง

- เบญจรัตน์ แซ่ฉั่ว และ พรรณงาม เง่าสรรพสาร. (แปล) (2548), **จิตวิญญาณเพื่อสังคม**, สำนักพิมพ์สวนเงินมีมา, แปลจาก Chapell, D. Chappell, David (ed.) (2003), *Socially Engaged Spirituality: Essays in Honor of Sulak Sivaraksa on his 70th Birthday*. Bloomfield, CT: Kumarian Press, 2003.
- ปกรณ์ เลิศเสถียรชัย. (แปล) (2553), **ทุนนิยม ความรู้ฉบับพกพา**, สำนักพิมพ์ OpenWorlds, แปลจาก Fulcher, J. (2009), *Capitalism: A Very Short Introduction*. Oxford: Oxford University Press.
- สฤณี อาชวานันทกุล. (2553), **เงินเดินดิน**, สำนักพิมพ์ OpenBooks.
- Arvidsson, A., Malossi, G., Naro, S. (2010), "Passionate Work? Labor Condition in Italian Fashion" from <http://www.ricercaurbanamilano.com>
- Beck, U., Giddens, A., Lash, S. (1994), *Reflexive Modernization. Politics, Tradition and Aesthetics in the Modern Social Order*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Dougherty, P.J. (2002), *Who's Afraid of Adam Smith? How the Market Got Its Soul*. New Jersey: John Wiley & Sons.
- Smith, Adam (1759), *The Theory of Moral Sentiment*.
- Zizek, S. (2010), "First as Tragedy, Then as Farce", Video Clip on RSA animate: <http://www.youtube.com/watch?v=hpAMbpQ8J7g>